



Päiväys
10.5.2022

Diaarinumero
342/03.04.04.04.23/2020

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

10.5.2022

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **17.5.2022**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 10.5.2022 nro 493/2022, valitus ympäristölupa-asiassa, ympäristölupa ja maa-ainelupa, kalliokiviaineksen otto ja murskaus sekä maa-ainesten hyödyntäminen maisemoinnissa, Sipoo.

Luvan hakija

Massax Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **10.5.2022 – 16.6.2022** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:
<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **16.6.2022**.

**Datum**

10.5.2022

Diarienummer

342/03.04.04.04.23/2020

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärssärende enligt miljöskyddslagen

Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats

10.5.2022

Dagen för delfående av beslutet

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfäendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **17.5.2022**

Ärende

Vasa förvaltningsdomstols beslut 10.5.2022 nr 493/2022 om besvär i ett miljötillståndsärende, som har gällt miljötillstånd och marktillstånd, gungning och krossning av bergmaterial och användning av jord vid landskapsarkitektur, Sibbo.

Den som ansöker om tillstånd

Massax Oy

Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden **10.5.2022 – 16.6.2022** på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Anvisningar för överklagande och besvärstiden

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärсанvisning som finns som bilaga till beslutet. **Besvärstidens sista dag är 16.6.2022**



10.05.2022

Dnro 342/03.04.04.04.23/2020

Asia

Valitus ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain yhteiskäsittelyn piiriin kuuluvassa lupa-asiassa ja käsittelymaksua koskevassa asiassa

Muutoksenhakija

Massax Oy, aiemmin Vekkox Oy

Päätös, josta valitetaan

Sipoon kunnan rakennus- ja ympäristövaliokunta 6.2.2020 (29.1.2020 § 8)

Rakennus- ja ympäristövaliokunta on maa-aineslain 6 §:n 2 momentin perusteella hylännyt Vekkox Oy:n maa-aineslain mukaisen ottolupahakemuksen ja ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristölupahakemuksen koskien kalliokiviaineksen louhintaa ja murskausta sekä ylijäämämaiden hyödyntämistä Sipoon kunnan Linnanpellon kylässä sijaitsevalla kiinteistöllä Honkala II 753-402-28-1.

Koska kiviainestenotto edellyttää ympäristönsuojelulain ympäristölupaa ja maa-aineslain mukaista lupaa, ne käsitellään maa-aineslain 4 a §:n ja ympäristönsuojelulain 47 a §:n tarkoittamassa yhteiskäsittelyssä ja asia ratkaistaan tällä päätöksellä.

Rakennus- ja ympäristövaliokunta on perustellut päätöstään siten, että Vekkox Oy:n maa-aines- ja ympäristölupahakemusta koskevalla alueella on Sipoon kunnanhallituksen 30.5.2017 asettama maankäyttö- ja rakennuslain 38 §:n ja 128 §:n mukainen rakennuskielto ja toimenpiderajoitus Linnanpellon EO-alueen osayleiskaavan (G25) laatimista varten. Toimenpiderajoitus on asetettu 15.5.2022 saakka.

Kehitys- ja kaavoituskeskus on katsonut 16.11.2017 antamassaan lausunnossa, että hanke vaikeuttaisi asianmukaisen kaavaselvityksen tekemisen ja osayleiskaavan laatimista maankäyttö- ja rakennuslain säännösten edellyttämällä tavalla. Lupaa ei tule myöntää ennen kuin koko Linnanpellon EO-alueen osayleiskaava-alueen luontoselvitykset on laadittu ja kaikkien kiinteistöjen ympäristöolosuhteet ja maankäytölliset mahdollisuudet on selvitetty.

Sipoon kunnan kehitys- ja kaavoituskeskuksen antaman lausunnon johdosta lupaviranomainen on katsonut, että hanke tuottaa huomattavaa haittaa yleiskaavoitukselle.

Käsittelymaksu

Lupa-asian käsittelymaksuksi on määrätty 16 144,97 euroa. Päätöksen perustelujen mukaan maa-aines- ja ympäristölupahakemuksen yhteiskäsittelystä peritään maa-ainestaksan mukainen maksu sekä 75 % toiminnan ympäristönsuojelulain mukaisen taksan maksusta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Vekkox Oy on vaatinut, että rakennus- ja ympäristövaliokunnan päätös kumotaan ja asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi ensisijaisesti valtion ympäristölupaviranomaiselle tai toissijaisesti lupapäätöksen tehneelle rakennus- ja ympäristövaliokunnalle. Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen veloitus 3 847,50 euroa tulee poistaa. Rakennus- ja ympäristövaliokunta tulee velvoittaa korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut.

Vaatimusten perusteluiksi on esitetty muun muassa seuraavaa:

Lupaviranomaisen ratkaisu ei ole sovellettavien lakien edellyttämää oikeusharkintaa. Lupamääräysten vaikutus aineiden ottamiseen on jätetty huomioon ottamatta. Ottamissuunnitelman asianmukaisuutta ei ole kyetty kiistämään. ELY-keskus on lausunnossaan katsonut, että lupamääräysten vaikutus huomioon ottaen, ottaminen tai sen järjestely ei ole ristiriidassa maa-aineslain 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa ja edellytykset luvan myöntämiselle ovat olemassa maa-aineslain 6 §:n mukaisesti. Ympäristöluvan myöntämisedellytykset on jätetty tutkimatta. Menettely ei ole täyttänyt ympäristönsuojelulain 48 §:n vaatimuksia lupaharkinnasta ja päätöksen tekemisestä. Tosiasiallista ympäristölupahakemuksen hylkäämisperustetta ei ole esitetty.

Maa-aineslain 6 §:n 2 momenttia on sovellettu virheellisesti eikä säännös sovellu ympäristölupahakemuksen hylkäämiseen. Maa-aineslain 6 §:n 2 momentti on säädetty maa-ainesluvan myöntämisedellytysten täsmennykseksi. Luvanhaun kohteena oleva maa-ainesten otto on kohdistunut lainvoimaisessa Sipoon yleiskaavassa 2025 osoitetulle maanottoalueelle EO. Alueella ei ole ollut Sipoon kaavoitusohjelman 2019-2023 mukaan laadittavana osayleiskaavaa, jonka osalta kaavoitustyölle olisi oltu tuottamassa huomattavaa haittaa. Kyse ei ole ollut kaupunki- tai maisemakuvan turmelemisesta eikä suunniteltu toiminta ole ollut ristiriidassa maa-aineslain 3 §:ssä säädetyn kanssa. Maa-ainesluvan myöntämisedellytykset ovat olleet olemassa.

Kyseisessä asiassa on jätetty erilliset lupahakemusasiakirjat maa-ainesten ottoon ja ympäristölupaa vaativiin toimintoihin. Se, että päätös erillisiin

lupahakemuksiin annetaan yhteisellä päätöksellä, ei tarkoita samaa kuin molempien lupahakemusten hylkääminen maa-aineslain 6 §:n 2 momentin nojalla. Ympäristölupahakemuksen kohdan 1 mukaan kyse on ollut myös rakennustyömaiden puhtaiden ylijäämäkiviainesten tuonnista paikalle enintään 49 000 tonnia vuodessa ja tuotavien ylijäämämaiden hyödyntämisestä, mikä on edellyttänyt ympäristöluvan hakemista.

Päätös on tehty maa-aineslakia väärin soveltaen ja huomioon ottamatta maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n 4 momenttia. Yhtiön maa-aines- ja ympäristölupahakemusta koskevalla alueella on kerrottu olevan Sipoon kunnanhallituksen 30.5.2017 asettama maankäyttö- ja rakennuslain 38 §:n ja 128 §:n mukainen rakennuskielto ja toimenpiderajoitus Linnanpellon EO-alueen osayleiskaavan (G25) laatimista varten. Toimenpiderajoitus on asetettu 15.5.2022 saakka.

Rakennuskielto ja toimenpiderajoitus eivät sovellu lupahakemusten hylkäämisperusteeksi. Kummankaan lupahakemuksen mukaan kyse ei ole ollut sellaisen rakennuksen tekemisestä, joka täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 117 §:ssä asetetut rakennuksen vaatimukset. Linnanpellon EO-alueen osayleiskaavan (G25) laatiminen ei ole enää sisältynyt kunnan kaavoitusohjelmaan silloin, kun puheena oleva yhteislupapäätös on tehty.

Päätöksentekoon maa-aineslupa-asiassa ei sovellettu maa-aineslain 3 §:n 2 momenttia, jonka mukainen lupahakemus on. Asemakaavaa ei alueella ole ja lupahakemus on lainvoimaisen Sipoon yleiskaavan 2025 mukainen. Kaivualue sijoittuu yleiskaavaan merkityn maanottoalueen EO pohjoisosaan. Ottaminen ei turmele kaupunkikuvaa. Alue on palautumassa nykyistä paremmaksi maa- ja metsätalousalueeksi.

Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Suunniteltu toiminta on ollut myös ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaista.

Oikeusharkinta maa-aineslain 6 §:n 1 momentin ja ympäristönsuojelulain 48 §:n nojalla edellyttää tosiseikkoihin perustuvaa päätöksentekoa. Hallintolain mukaisesti niitä ei ole esitetty.

Lupaviranomainen on viitannut kielteisen lupapäätöksen perusteluna Sipoon kunnan kehitys- ja kaavoituskeskuksen antamaan lausuntoon 16.11.2017, jonka johdosta lupaviranomainen on katsonut hankkeen tuottavan huomattavaa haittaa yleiskaavoitukselle.

Mistään ei ilmene, kuinka hanke tuottaa huomattavaa haittaa yleiskaavoitukselle. Luvanhaku kohdistuu lainvoimaisessa Sipoon yleiskaavassa 2025 osoitetulle maanottoalueelle EO ja on siten yleiskaavan mukaista.

Kun valituksen kohteena oleva lupapäätös on tehty 29.1.2020, Sipoon kehitys- ja kaavoituskeskuksen lausunto 16.11.2017 on ollut yli kaksi vuotta vanha ja

sisällöltään vanhentunut. Linnanpellon EO-alueen osayleiskaavatyö oli keskeytetty ja poistettu kaavoitusohjelmasta kaavoitusohjelman 2018-2021 päivittämisen yhteydessä. Päätöstä tehtäessä ei ole ollut meneillään osayleiskaavoitusta, jota lupahakemus olisi voinut haitata.

Käynnissä olevaa osayleiskaavatyötä ei ole ollut, eikä siihen liittyvillä selvitystarpeilla ole siten ole ollut vaikutusta luvan myöntämismahdollisuuteen. Linnanpellon osayleiskaavan kaavoitus on ollut vireillä ainakin 16.3.2010 lähtien, jolloin kunta on asettanut alueelle toimenpiderajoituksen.

Päätöksen perustelut eivät ole tosiseikkoja, eikä niiden perusteella ole mahdollista hylätä maa-aineslupahakemusta ja jättää ympäristönlupahakemus tutkimatta.

Lupaharkinta ei ole täyttänyt sille säädettyjä vaatimuksia. Sovellettavien lakien edellyttämiä riittäviä selvityksiä ei ole tehty ennen lupapäätöksen tekemistä.

Maa-aineslain 3 §:n vastaisuutta ei ole osoitettu. Lupahakemuksia ei ole hylätty maa-aineslain 6 §:n 1 momentin perusteella, vaan maa-aineslain toimenpiderajoitukseen liittyvään 6 §:n 2 momenttiin perustuen.

Lupahakemuksen hylkäämisperusteena ei ole käytetty mitään ympäristönsuojelulain tarkoittamaa kiellettyä perustetta. Kyse ei ole myöskään maaperän, pohjaveden tai meren pilaamiskiellon vastaisesta toiminnasta.

Vastauksia lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin ei ole esitetty. ELY-keskuksen lausuntoa ei ole käsitelty eikä siihen ole vastattu.

Sipoon kunnan kehitys- ja kaavoituskeskuksen lausunnossa on esitetty epäselvien väitteiden lisäksi, että hakemuksessa olisi sivuutettu maakuntaliiton vuonna 2010 valmistunut MALU-selvitys. Näin ei ole tapahtunut. Ottamissuunnitelmassa on käsitelty suunnitellun oton vaikutuksia etelässä olevan Takamosan alueeseen, jonka on todettu sisältyvän yleiskaavan mukaiseen EO-alueeseen. Vaikutusten osalta on todettu, että alueen nykytilaan nähden suunniteltu otto ei tule odotettavasti aiheuttamaan muutoksia.

Takamosan metsät ja suo sijoittuvat kaivualueen eteläpuolelle ja ne ovat poistumassa muun kuin Honkala II -tilalla tapahtuvan maanoton seurauksena.

Maa-ainesten ottamissuunnitelmassa käsitellään kasvillisuutta ja eläimistöä luonnonsuojelun huomioon ottamiseksi. Kirjoverkkoperhosten esiintymistä ei Honkala II -tilalla todettu kummankaan vuoden aikana.

Luontoselvitys vuodelta 2013 olisi voitu ottaa huomioon Linnanpellon osayleiskaavaselostuksen laadinnassa, mutta sitä ei ole tehty eikä se ole vaikuttanut mitenkään yleiskaavassa 2025 esitettyyn EO-alueeseen. Koska mainittua vuoden 2013 luontoselvitystä ei ole otettu huomioon Linnanpellon

osayleiskaavaselostuksen laadinnassa, sen sivuuttamista ei voi asiallisesti väittää myöskään tapahtuneeksi ottamissuunnitelman laadinnassa.

Kehitys- ja kaavoituskeskuksen lausunnossa ei ole kyetty osoittamaan ottamissuunnitelman asianmukaisuudessa maa-aineslain 6 §:n 1 momentin tarkoittamia puutteita.

Oikeusharkinnan puutteet ja lainvastaisuudet päätöksenteossa osoittavat lupaharkinnan voineen tapahtua vain tarkoituksenmukaisuusharkinnalla.

Sipoon yleiskaavassa 2025 on ainoastaan yksi maanottoon merkitty EO-alue ja se on juuri Linnanpellossa, jolle lupaa on nyt haettu Honkala II -tilan kohdalle ja jonka osalta hakemus on hylätty. Lupahakemusten hylkäämisen perustelut eivät ole olleet oikeusharkintaa ja tarkoituksenmukaisuusharkinnan perustelut ovat olleet epäasiallisia. Todelliset tarkoituksenmukaisuusharkinnan perustelut on jätetty esittämättä. Ympäristönsuojeluasetuksen 13-15 §:ien edellyttämät asiakäsittelyt puuttuvat päätöksestä. Asian ratkaiseminen valtion ympäristölupaviranomaisessa on tarpeellista, koska Sipoon kunnalla ja Rudus Oy:llä on keskinäinen yhteistyösopimus, joka vaikuttaa kunnan kehitys- ja kaavoituskeskuksen lausunnonantoon ja ympäristölupaviranomainen näyttää joutuvan tekemään päätöksensä sen mukaan.

Sipoon kunnan päätöksenteko ei täytä hallintolain 6 §:n edellyttämää hallinnossa asioivien tasapuolista kohtelua. Toimivaltaa ei käytetä yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimet eivät ole puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Ne eivät suojaa oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Sipoon kunnassa tapahtuva päätöksenteko lupa-asioissa ei täytä myöskään hallintolain 23 §:n edellyttämää käsittelyn viivytyksettömyyden vaatimusta. Asian palauttaminen kuntaan uudelleen käsiteltäväksi ei tule suojaamaan oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallinnon oikeusperiaatteet tulevat parhaiten turvatuksi siirtämällä toimivalta valtion ympäristölupaviranomaiselle. Suunnitellun oton vaikutukset ulottuvat toisen kunnan alueelle. Päätöksen kohdassa ”Yleiskaavat” on todettu, että ”kiinteistön pohjoiskulma rajoittuu Pornaisten kunnan kirkonkylän osayleiskaavaan, jossa kaava-alue on merkitty maa- ja metsätalousalueeksi. Toiminnan vaikutukset ulottuvat toisen kunnan alueelle.” Pornaisten kunta on lausunnossaan esittänyt, että melua on mitattava myös Pornaisten kunnan alueella lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Tarkkailusuunnitelmaan on lisätty melumittaukset kohteissa, joissa se mallinnuksen mukaan on ylittänyt 47 dBA myös Pornaisten kunnan puolella.

Sipoon kunnan rakennus- ja ympäristövaliokunta on perinyt ympäristönsuojeluviranomaisen taksoina 3 847,50 €. Ympäristölupahakemusta ei ole käsitelty, vaan päätös on annettu yhteislupapäätöksenä, jossa molemmat lupahakemukset on hylätty maa-aineslain 6 §:n momentin perusteella. Ympäristönsuojeluviranomaisen käsittelymaksu on perusteeton ja virheellinen.

Päätös on syntynyt edellä todetuin tavoin viranomaisen virheellisen toiminnan seurauksena. On kohtuutonta, että yhtiö joutuisi maksamaan työstä, jota ei ole tosiasiallisesti tehty. Sipoon kunta on myös määrättävä korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut vastineen, jossa se on viitannut 13.9.2019 päivättyyn lausuntoonsa valituksen kohteena olevan päätöksen lupahakemuksesta. Koska lupaviranomainen on kielteisessä päätöksessään katsonut hankkeen tuottavan huomattavaa haittaa yleiskaavoitukselle, ELY-keskus ei ole antanut varsinaista vastinetta asiassa.

Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaostolle on varattu tilaisuus antaa vastine. Ympäristöterveysjaosto on päättänyt, ettei se anna vastinetta.

Sipoon kunnanhallitus on vastineessaan todennut muun muassa, että Sipoon kunnan kehitys- ja kaavoituskeskus on katsonut, ettei maa-ainesluvan myöntämisedellytyksiä ole edelleenkaan olemassa kyseenä olevalle alueelle. Lähtökohdat ovat alueella osin muuttuneet, ylempi kaavataso ei enää tue sellaisenaan EO-osayleiskaavan maa-ainesten ottoa ja myös asemakaavoitus on keskeneräistä. Valituksenalainen kiinteistö kuuluu Linnanpellon EO-alueen osayleiskaava-alueeseen.

Maakuntakaavatilanne Linnanpellon maa-ainesten ottoalueella on muuttunut. Uusimaa 2050 -kaavassa, joka on hyväksytty valtuuston käsittelyyn maakuntahallituksessa 27.4.2020, Linnanpellon maa-ainesten otto -merkintä on kokonaan poistettu. Ylempi hyväksyntäkäsittelyssä oleva maakuntakaava ei enää tue Sipoon yleiskaavan EO-merkintää. Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaavassa, joka on vahvistettu 30.10.2014, on vielä voimassa vanhasta Itä-Uudenmaan maakuntakaavasta periytyvä merkintä, joka on vanhempi kuin Sipoon nykyisen yleiskaavan 2025 EO-merkintä vuodelta 2008.

Kaavoitusohjelmassa 2019-2023 on ohjelmoitu koko kunnan yleiskaavan päivittäminen. Kaavoitusohjelmassa työ on määritelty seuraavasti: ”Koko kuntaa, saaristoa lukuun ottamatta, koskeva Sipoon yleiskaava 2025 on hyväksytty valtuustossa 15.12.2008. Yleiskaavassa 2025 on osoitettu Sipoon maankäytön kehittämisperiaatteet sekä alue- ja yhdyskuntarakenteen kannalta merkittävimmät maankäytölliset ja ympäristölliset kokonaisuudet ja niihin liittyvät verkostot. Yleiskaava konkretisoi maankäytön osalta Sipoon strategisia tavoitteita ja sitä tarkennetaan osayleiskaavoilla. Sipoon yleiskaava 2025 nähdään osin vanhentuneeksi, joten se tullaan päivittämään tarvittavilta osin kaavoitusohjelmakaudella 2019-2023. Vuoden 2019 aikana määritellään missä laajuudessa ja minkä sisältöisenä päivitystyö tehdään sekä ohjelmoidaan työ tarkemmin.”

Maankäyttö- ja rakennuslaki mahdollistaa teemakohtaisten yleiskaavojen laatimisen. Tältä pohjalta arvioidaan myös koko kunnan yleiskaavan

päivityksen tarvetta vain niiden teemojen osalta, jotka katsotaan vanhentuneiksi. Arvioinnin yksi keskeinen lähtökohta maankäyttö- ja rakennuslain kaavahierarkian mukaisesti on ylempien kaavojen, tässä Sipoon yleiskaavan tapauksessa vallitseva maakuntakaavan tilanne. Maakuntakaavan toiminnat ja aluevaraukset ohjaavat yleispiirteisellä tasolla kunnan yleiskaavoitusta.

Yleiskaavan päivitystyön laajuutta ja sisältöä koskevaa arviointia on jo tehty. Valmistelutyössä on noussut esille muutamia teemoja, joiden osalta Sipoon yleiskaava 2025 tarvitsee päivitystä. Yksi vanhentuneista teemoista yleiskaavatasolla on työpaikka-alueet sisältäen maa-ainesten ottoalueet. Maa-ainesten ottotoiminnallekin Sipoo on hyvin houkutteleva alue. Toisaalta ottotoiminnan vaikutukset ovat välillä merkittäviä ja vaativat huolellista ajantasaisista lähtötietoutta selvityksineen, arviointia ja suunnittelua. Tavoitteena on ollut viedä valittavat yleiskaavan teemat päättäjien käsittelyyn vuoden 2021 aikana, jolloin valitaan ne teemat, joita päivitetään. Yleiskaavan laatimiseen menee useita vuosia.

Ajatuksena on Linnanpellon EO-alueen maankäytön tutkiminen osana koko kunnan yleiskaavan päivitystyötä, jolloin erillistä niin sanottua postimerkkiosayleiskaavaa ei tarvitse laatia. Nyt Linnanpellon EO-alueen lainvoimainen ylempään kaavatasoon kaava on luonteeltaan strateginen Sipoo 2025 lainvoimainen yleiskaava. Se on jo lähtökohtaisesti mittakaavasyistä hyvin yleispiirteinen ja painottuu yhdyskuntarakenteen kehittämiseen. Näin se ei anna tältä osin parhaita edellytyksiä alueen maankäytön toteutukseen. Maa-ainesten oton edellytyksiä tulee tutkia tarkemmin ottaen huomioon paikalliset olosuhteet, toimintatarpeet ja ympäristötekijät.

Edellä mainittu kaavatyö on mainittu ensimmäisen kerran kaavoitusohjelmassa vuosille 2014-2017. Viimeksi kaavatyö on esitetty kaavoitusohjelmassa 2018-2021, jossa kaavatyö on ajoitettu vuosille 2018-2020.

Työ on käynnistynyt vuonna 2017 muun muassa maankäytön suunnittelussa tarvittavien lähtötietojen kokoamisella. Tuolloin on havaittu Sipoon kunnan kehitys- ja kaavoituskeskuksen lausunnon 16.11.2017 mukaisesti alueen maankäytön vaikeus ja tarkemman kaavoituksen tarve. Linnanpellon osayleiskaavan EO-alueelle, jonne on asetettu toimenpiderajoitus ja rakennuskielto, kohdistuu edelleen tarve erityisesti laajemmin luontoarvojen selvittämiseen useampien vuosien ajalta koottuun tuoreeseen aineistoon perustuen, liikenneyhteyksien toimivuuteen ja turvallisuuteen, sekä ylipäättään ajanmukaiseen selvitysaineistoon perustuvaan laajempaan kiviainesten ottotoiminnan vaikutusten arviointiin.

Linnanpellon EO-alueen osayleiskaavatyön eteenpäin vieminen on viivästynyt aiempina vuosina alkuperäisestä aikataulusta myös osin kaavoituksen rajallisten resurssien suuntaamisesta kunnan strategian toteutumisen kannalta keskeisimpiin kaavatoihin. Vuoden 2019-2023 kaavoitusohjelmaa laadittaessa kaavoituksen käytettävissä olevat resurssit suhteessa kunnan strategisiin tavoitteisiin otettiin huomioon aiempaa selkeämmin kaavatoiden ohjelmoinnissa.

Sipoon ympäristövalvontapäällikkö on lausunnossaan todennut muun muassa, että maa-aineslain 6 §:n 2 momentti antaa toimivaltaiselle lupaviranomaiselle kaavoitukselliseen tarkoituksenmukaisuuteen liittyvän harkintavallan, kun hankealueella on maankäyttö- ja rakennuslain mukainen toimenpiderajoitus kaavan laatimista varten. Lupaviranomaisella on tällaisessa tilanteessa mahdollisuus hylätä maa-aineslupahakemus, mikäli sille on maankäyttöisiin syihin liittyvä peruste.

Lupaharkinta on tehty hakemuksen, annettujen lausuntojen, Uudenmaan liiton Uudenmaa kaava 2025 -ehdotuksen, Linnanpellon EO-alueen alustavien kaavaselvitysten ja muistutusten pohjalta. Lisäksi tiedossa on ollut, että Sipoon kunnan kaavoitusohjelmaan 2019-2023 on otettu mukaan Sipoon yleiskaavan 2025 päivitys. Itä-Uudenmaan maakuntakaavan ja Sipoon yleiskaavan 2025 laatimisen jälkeen on EO-alueen luontoarvoista ilmennyt uutta tietoa, joka on vaatinut ja edelleen vaatii EO-alueen rajausten ja luontoarvojen kaavallista yhteensovittamista. Lupaviranomainen on katsonut päätöstä tehdessään, että voimassa olevan Itä-Uudenmaan maakuntakaava ja Sipoon yleiskaava 2025 ovat tältä osin osittain vanhentuneita.

Hanke sijoittuu EO-alueelle, joka on osoitettu nimenomaan maa-ainesten ottoalueeksi. Maa-ainesten oton ja alueella ilmenneiden luontoarvojen ristiriitaisuuksien selvittämiseksi kunnanhallitus on katsonut tarpeelliseksi asettaa EO-alueelle toimenpiderajoituksen, jossa on kielletty maisemaa muuttava maanrakennustyöt kuten kaivamis-, louhimis-, tasoittamis- tai täyttämistyöt tai muihin näihin verrattavat toimenpiteet.

Lupaharkintaa tehtäessä on katsottu, että kaavoituksen tueksi laaditussa EO-alueen luontoselvitysten täydennyksessä 2013 on jo tehty selkeitä rajauksia osa-alueista, jotka soveltuvat kirjoverkkoperhosille. Lisäksi ELY-keskuksen lausunnossa liikennevastuualueen näkemys osoittaa, että EO-alueen toiminnat vaativat myös toimivia liikenne- ja ratkaisuja lähialueen riittämättömien tieyhteyksien kannalta. Nämä ovat asioita, jotka tulisi ratkaista kaavoituksen avulla ennen maa-ainestenottoa, minkä takia lupaviranomainen on päätenyt kielteiseen päätökseen maa-aineslain 6 §:n 2 momentin perusteella.

Lupakäsittelyssä on toimittu hyvän hallinnon mukaisesti pyytämällä Sipoon kehitys- ja kaavoituskeskukselta lausunto hankkeesta ennen lupakäsittelyn aloittamista. Ennakkolausunto on katsottu tarpeelliseksi, koska alueella on toimenpiderajoitus osayleiskaavan laatimiseksi ja suunniteltu toiminta kohdistuu kiinteistöön, jonka naapurikiinteistölle on 1.11.2013 annettu vastaavassa tilanteessa kielteinen päätös. Tuolloin alueella on katsottu olevan luontoarvoihin liittyviä maankäyttöisiä perusteita, joiden vuoksi alueen käyttötarkoitusta on harkittava uudelleen ja maa-ainesten ottaminen ennen riittävien selvitysten tekemistä kyseisellä alueella tuottaisi huomattavaa haittaa kaavoitukselle. Korkein hallinto-oikeus on 21.8.2015 päätöksellään taltionumero 2225 hylännyt valitukset ja saattanut lupaviranomaisen päätöksen täytäntöön pantavaksi sellaisenaan. Kaavoitusviranomaisen kielteisen ennakkolausunnon jälkeen luvan hakijalle on annettu mahdollisuus vetää hakemuksensa pois.

Hakemusta on pyydetty täydentämään vastinepyynnön yhteydessä ELY-keskuksen lausunnossa esille tuomia puutteita ja lupaharkinta on tehty, kun riittävät täydennykset ja selvitykset on liitetty hakemukseen ja saatu vastine muistutuksiin ja lausuntoihin. Päätöksenteossa on otettu huomioon kehitys- ja kaavoituskeskuksen ennakkolausunto, koska kehitys- ja kaavoituskeskus ei ole katsonut tarpeelliseksi muuttaa lausuntoaan kesällä 2019.

Lakimuutoksilla, jotka on tehty vuonna 2015 maa-aineslakiin ja ympäristönsuojelulakiin, on haluttu sujuvoittaa lupaprosessia, joka liittyy maa-ainesten ottoon, jossa tarvitaan sekä maa-ainestenottolupa että ympäristölupa. Kyseiset luvat käsitellään pääsääntöisesti yhdessä ja ne ratkaistaan samalla päätöksellä. Lupaharkinnassa on otettu kokonaisvaltaisesti huomioon ympäristönsuojelulain asettamat edellytykset, vaikkei niitä ole erikseen yksityiskohtaisesti avattu perusteluihin, koska niillä ei ole merkitystä lopputulokseen, kielteiseen päätökseen.

Lupaharkinnassa on otettu huomioon mahdollisten lupamääräysten vaikutus luvan myöntämisen edellytyksiin. Päätöstä tehtäessä on katsottu, että lupamääräyksillä olisi jouduttu rajoittamaan ja muuttamaan toimintaa niin oleellisesti, ettei kyseessä olisi ollut enää sama hanke. Maa-ainesluvan kaavallisten myöntämisedellytysten puuttuessa asiassa ei katsottu olevan tarpeen lausua muilta osin lupahakemuksen johdosta annettuihin lausuntoihin ja muistutuksiin kuin mitä lupapäätöksestä ilmenee.

Hankealue ei rajoitu Pornaisten kuntaan eivätkä toiminnan ympäristövaikutukset kohdistu huomattavassa määrin Sipoon kuntaa laajemmalle, joten asian käsittelyn siirtoon aluehallintovirastoon ei ole perusteita.

Yhtiön vaatimus oikeudenkäyntikuluista tulee hylätä perusteettomana. Ympäristöluvan käsittelymaksulle on oikeudelliset perusteet. Kielteisellä yhteislupapäätöksellä on ratkaistu sekä maa-aineslain että ympäristönsuojelulain mukainen hakemus. Lupamaksutaksa perustuu asian käsittelystä syntyneisiin kuluihin eikä lupamaksua voi poistaa tai alentaa päätöksen sisältövaatimukseen vedoten.

Sipoon kunnan kehitys- ja kaavoituskeskukselle, Pornaisten kunnanhallitukselle ja Fingrid Oyj:lle on varattu tilaisuus vastineen antamiselle. Vastinetta ei ole annettu.

Vekko Oy on vastaselityksessään esittänyt muun muassa, että Porvoon ympäristöterveysjaoston lausunto vuonna 2011 on liittynyt YVA-arviointiselostukseen.

Asiassa on ollut aiemmin kyse väitetystä haitasta Linnanpellon EO-alueen osayleiskaavatyöhön. Kun kyseinen osayleiskaavoitus on keskeytetty, eikä sitä mahdollisesti postimerkkiyleiskaavana laaditakaan, niin huomattavaksi haitaksi kaavoitustyölle on tuotu esiin haitta aloitetulle Sipoon yleiskaavan tarkistustyölle.

Nykyinen kalteva kalliorinne ei ole otollinen juuri millekään maankäyttötarkoitukselle, joten suunniteltu ottotoiminta mahdollistaa alueen kaavoittamisen moniin käyttötarkoituksiin. Kyse ei ole kaavoitukselle aiheutuvasta huomattavasta haitasta, pikemmin nykyisen maankäyttötarkoituksen paremmasta jatkamismahdollisuudesta tai uuden jälkikäyttötarkoituksen luomisesta kaavoituksella.

Keskeneräiset kaavasunnitelmat ja kunnan sisäiset suunnitelmat sekä niihin liittyvät kaavoitusviranomaisten näkemykset eivät ole maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisia päätöksentekoperusteita.

Lupahakemukset ovat olleet jättämishetkellä vuonna 2017 lainvoimaisen Sipoon yleiskaavan 2025 mukaisia. Lupapäätös on tehty 6.2.2020, jolloin Uusimaa 2050-kaavaa ei vielä ollut hyväksytty valtuuston käsittelyyn maakuntahallituksessa 27.4.2020.

Kaavoitusohjelma 2019-2023 on laadittu lupahakemusten jättämisen 2017 jälkeen. Sitä ei ole ollut mahdollista ottaa lupahakemuksia laadittaessa huomioon. Maakuntakaavatilannekin on muuttumassa jälkeenpäin, muttei ole esteenä lakien perusteella myönnetylle toiminnalle. Maanotto lupahakemuksen mukaisesti olisi luomassa metsätalousalueen, joka soveltuisi käytettäväksi moniin kunnan kehitystarpeisiin.

Päätöstä tehtäessä kaavoitusohjelmassa ei ollut suunniteltua osayleiskaavatyötä Linnanpellon alueelle, eikä sellaisen tekeminen näyttäisi olevan tulossakaan.

Sipoon ympäristövalvontapäällikön lausunto ei riitä perusteluksi tehdyille kielteiselle päätökselle.

Tieasiasta olisi voitu todeta lupamääräyksessä. Tieasiat kaavoituksessa voidaan käsitellä erikseen.

Suunnitellun oton aiheuttaman liikenteen vaikutuksesta Brusaksentiehen on aiemmin todettu YVA-projektin aikana. Työmaaliikenteen kuormituskertaluku sijoittuu luokan alarajalle, eikä vähäiset vaihtelut siinä muuta rakennemitoituksen luokkaa. Maa-aineslain 6 §:n 2 momentti ei sovellu tältäkkään osin lupahakemuksen hylkäämisperusteeksi.

Naapurikiinteistö, jolla on tarkoitettu tilaa Mattila II 753-402-30-0, sijaitsee pitkän aukean sähkölinjan vieressä. Linjalla kasvaa runsaasti kirjoverkkoperhosten ravintokasvia, erityisesti maitikkaa. Linjan matala ja lämmin maa-alue on tyypillistä perhosille soveltuvaa pesimis- ja ruokailualueita. Olosuhteet perhosten toteamiselle Mattila II -tilalla ovat hyvät.

Honkala II -tilan lakialue on sähkölinjaan nähden tilalla Mattila II olevan metsän takana korkealla ja kasvillisuudeltaan karuna. Tuulinen mäenlaki soveltuu huonosti perhosten elinympäristöksi. Tilalla Honkala II maasto laskee sähkölinjasta poispäin. Pienilmasto on tilalla erilainen kuin tilalla Mattila II.

Perhosten kulkeutuminen sähkölinjan alueelta tilalle Honkala II ei ole suoraan mahdollista, eikä tilan alueella ole todettu kirjoverkkoperhosia vuosia kestäneiden tutkimusten aikana. Linnanpellon EO-alueen osayleiskaavatyö oli tekeillä silloin, kun korkein hallinto-oikeus on tehnyt ratkaisunsa Lemminkäisen asiassa. Maanottolupahakemuksen hylkääminen Lemminkäisen asiassa ei ole sellaisenaan vertailu- ja käyttökelpoinen ennakkopäätös tilan Honkala II maanottolupahakemuksen hylkäämiseen. Samoja hylkäämisperusteita ei ole olemassa.

Lupa-asiaa ei ole selvitetty riittävästi, lupaharkinta on tehty lainvastaisesti ja kielteinen lupapäätös on annettu oikeudettomasti tarkoituksenmukaisuusharkintaa käyttäen. Sitä maa-aines- ja ympäristönsuojelulain lupaviranomaiselta edellyttämää työtä, josta on veloitettu, ei ole asianmukaisesti tehty. Asiankäsittelyn kuluja ei ole esitetty, jotta niiden työveloituksen oikeellisuus olisi ollut tarkistettavissa. Korvauksia oikeudenkäyntikuluista ja tekemättömien töiden laskutuksista pidetään viranomaismenettelyn virheiden johdosta perusteltuina.

Massax Oy:n (aiemmin Vekko Oy) hallinto-oikeudelle toimitettu lisäselvitys on annettu lupaviranomaiselle tiedoksi.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.
2. Hallinto-oikeus hylkää käsittelymaksua koskevan vaatimuksen.
3. Hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäyntikuluvaihtimuksen.

Perustelut

1. Pääasia

Sovellettavia oikeusohjeita

Maa-aineslain 4 a §:n 2 momentin mukaan aineiden ottamista koskeva lupahakemus ja samaa hanketta koskeva ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen ympäristölupahakemus on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä, jollei sitä ole erityisestä syystä pidettävä tarpeettomana.

Maa-aineslain 6 §:n 2 momentin mukaan alueella, jolla on voimassa toimenpiderajoitus yleiskaavan tai asemakaavan laatimista tai muuttamista varten, lupa voidaan myöntää, jollei ottaminen tuota huomattavaa haittaa kaavan laatimiselle tai muuttamiselle, turmele kaupunki- tai maisemakuvaa eikä muutenkaan ole ristiriidassa 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 38 §:n 1 momentin mukaan kun yleiskaavan laatiminen tai muuttaminen on pantu vireille, kunta voi määrätä alueelle rakennuskiellon ja 128 §:ssä tarkoitettun toimenpiderajoituksen. Pykälän 2

momentin mukaan rakennuskielto ja toimenpiderajoitus ovat voimassa enintään viisi vuotta. Kaavoituksen keskeneräisyyden vuoksi kunta voi pidentää aikaa enintään viidellä vuodella ja erityisestä syystä sen jälkeen vielä enintään viidellä vuodella. Pykälän 3 momentin mukaan jos kunta on määrännyt 1 momentissa tarkoitetun rakennuskiellon tai toimenpiderajoituksen, ne ovat voimassa myös alueella, jolle on hyväksytty yleiskaava tai yleiskaavan muutos, kunnes hyväksymispäätös on saanut lainvoiman.

Asiassa saatu selvitys

Lupahakemuksen ja -päätöksen mukaan maa-aines- ja ympäristölupaa on haettu kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaamiseen sekä maa-ainesten hyödyntäminen maisemoinnissa Sipoon kunnan Linnanpellon kylässä sijaitsevalta kiinteistöltä 753-402-28-1. Suunnitellun toiminta-alueen pinta-ala on 13 496 m² ja louhittavan kalliokiviaineksen kokonaismäärä on noin 1 368 973 m³ktr.

Ympäristöministeriön 15.2.2010 vahvistamassa ja Itä-Uudenmaan maakuntavaltuuston 12.11.2007 hyväksymässä Itä-Uudenmaan maakuntakaavassa alue sijoittuu kiviainesten ottoalueen (EOk) pohjoisosaan. Uudenmaan liitossa on vireillä Uusimaa-kaava 2050, joka rakentuu kolmesta eri seudun vaihekaavasta. Sipoota koskee Helsingin seudun vaihemaakuntakaava, jonka kaavaehdotus on ollut lausuntokierrokselle syksyllä 2019. Kaavaehdotuksessa ottoalue ei ole merkitty maa-aineshuollon kehittämisalueeseen.

Lainvoimaisessa, Sipoon kunnanvaltuuston 15.12.2008 hyväksymässä Sipoon yleiskaava 2025:ssä hankealue sijaitsee noin 173 ha kokoisen EO-merkityllä maa-ainesten ottoalueella. Esitetyn kaivun alueen pinta-ala on noin 6 % kaavan mukaisesta ottoalueesta.

Toimintakiinteistön pohjoiskulma rajoittuu Pornaisten kunnan kirkonkylän osayleiskaavaan, jossa kaava-alue on merkitty maa- ja metsätalousalueeksi (M). Alueella on ollut YVA-menettely koskien laajempaa maa-ainesten ottoa, jossa oli mukana myös viereinen kiinteistö 753-402-30-0. YVA-selostuksessa on käsitelty louhinnan ja murskauksen vaikutuksia alueen luontoon ja ympäristöön.

Kunnanhallitus on asettanut 30.5.2017 alueelle rakennuskiellon ja toimenpiderajoituksen 15.05.2022 saakka Linnanpellon EO-alueen osayleiskaavan (G25) laadintaa varten.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätös

Toimivaltainen lupaviranomainen

Asiassa saadun selvityksen perusteella hallinto-oikeus katsoo, että lupahakemuksen mukaisen toiminnan ympäristövaikutukset eivät ennalta arvioiden kohdistu huomattavassa määrin sijaintikuntaa laajemmalle alueelle

ympäristönsuojelulain 34 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla. Näin ollen kunnan ympäristölupaviranomainen on ympäristönsuojelulain 34 §:n nojalla toimivaltainen viranomaisena.

Rakennuskielto ja toimenpiderajoitus

Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan kysymyksessä olevalla alueella on Sipoon rakennus- ja ympäristövaliokunnan päätöksen tekohetkellä ollut voimassa Sipoon kunnanhallituksen 30.5.2017 § 123 asettama maankäyttö- ja rakennuslain 38 §:n ja 128 §:n mukainen rakennuskielto ja toimenpiderajoitus Linnanpellon EO-alueen osayleiskaavan (G25) laatimista varten 15.5.2022 saakka. Alueelle ei ole hyväksytty ennen lupa-asian ratkaisemista yleiskaavaa, joka olisi päättänyt toimenpiderajoituksen voimassaolon.

Maa-aineslain 6 §:n 2 momentin mukaan ottamisluvan myöntäminen toimenpiderajoitusalueella on harkinnanvaraista, eikä sitä ole myönnettävä, vaikkei momentista ilmeneviä esteitä luvan myöntämiseen olisikaan. Rakennus- ja ympäristövaliokunnan päätöksessä on esitetty alueen luontoarvoihin ja maankäyttöön liittyviä perusteita, joiden vuoksi kunta on katsonut, että maa-ainesten ottaminen kyseisellä alueella luontoselvitysten ja alueen maankäyttösuunnitelmien ollessa keskeneräisiä tuottaisi huomattavaa haittaa kaavan laatimiselle. Valiokunta on siten katsonut, että luvan myöntämiselle on oikeudellinen este, eikä lupaa voida myöntää. Sipoon ympäristö- ja rakennusvaliokunnan päätöstä, jolla lupahakemus on hylätty, ei voida pitää lainvastaisena. Yhtiön valitus on tämän vuoksi maa-aineslain 6 §:n 2 momentti huomioon ottaen ollut hylättävä.

Ympäristölupa

Asiassa on kyse myös siitä, olisiko ympäristölupa-asia tullut käsitellä siitä huolimatta, että maa-aineslupa on tullut hylätyksi lupien yhteiskäsittelyssä.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle laeiksi ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain muuttamisesta (HE 257/2014 vp) on todettu, että yhteiskäsittelyssä luvan myöntäminen edellyttäisi, että molempien lakien mukaiset luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Jos lupaa ei voida myöntää toisen lain nojalla, hylättäisiin lupahakemus kokonaisuudessaan.

Koska maa-aineslain mukaisia edellytyksiä maa-ainesluvan myöntämiselle ei ole, ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa koskevaa lupaharkintaa ei ole ollut tarpeen tehdä tai perustella päätöstä ympäristönsuojelulain kyseiseen tapaukseen soveltuvilla pykälillä.

Muut asiat

Hallinto-oikeuden toimivaltaan kuuluu tässä asiassa valituksenalaisen maa-aines- ja ympäristölupapäätöksen lainmukaisuuden tutkiminen. Kantelunluonteisten seikkojen tai viranomaisten menettelyn tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Tasapuolisen kohtelun vaatimus edellyttää kussakin tapauksessa myös hankkeen ja sen vaikutusten yksilöllistä arviointia. Hallinto-oikeus katsoo, että rakennus- ja ympäristövaliokunnan päätöksen ei voida katsoa olevan vastoin yhdenvertaisen kohtelun vaatimusta.

Asia on valmisteltu asianmukaisesti eikä asiassa ole tullut myöskään esiin seikkoja, joiden perusteella hallinto-oikeus katsoisi asian valmistelun olleen puolueellista.

2. Käsittelymaksu

Ympäristönsuojelulain 205 §:n 2 momentin mukaan kunnan viranomaisen voi periä maksun luvan käsittelystä. Saman pykälän 3 momentin mukaan ympäristönsuojelulain 47 a §:n mukaisten lupahakemusten käsittelystä kunnalle perittävistä maksusta säädetään maa-aineslain 23 §:ssä. Saman pykälän 4 momentin mukaan kunnalle perittävä maksu voi vastata enintään suoritteen tuottamisesta kunnalle aiheutuvia kokonaiskustannuksia. Maksun perusteista määrätään tarkemmin kunnan hyväksymässä taksassa.

Maa-aineslain 23 §:n 3 momentin mukaan kun 4 a §:ssä tarkoitetun lupa-asian ratkaisee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, lupahakemuksen tarkastamisesta ja yhteisen luvan valvonnasta aiheutuvien kustannusten perimiseen sovelletaan, mitä maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:ssä säädetään rakennustyön valvonnasta kunnille suoritettavasta maksusta. Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n 1 momentin mukaan luvan hakija on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa. Maksu voidaan määrätä perittäväksi jo ennalta. Jos toimenpide jää kokonaan tai osittain suorittamatta, maksu on hakemuksesta perusteettomilta osin palautettava.

Sipoon kunnan maa-ainestaksan 2016 kohdan 2.2. mukaan maa-aines- ja ympäristölupahakemuksen yhteiskäsittelystä peritään tämän taksan kohdan 2.1 mukainen maksu sekä 75 % toiminnan ympäristönsuojelulain mukaisen taksan maksusta. Kohdan 2.6. mukaan jos lupahakemus hylätään, peritään tämän taksan mukaisesta maksusta 60 %, kuitenkin vähintään 200 euroa.

Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksan kohdan 5.1. mukaan mikäli asian käsittelyn vaatima työmäärä on merkittävästi keskimääräistä vähäisempi, voidaan käsittelymaksu määrätä enintään 50 prosenttia luvan käsittelymaksua pienemmäksi. Kohdan 10.1. mukaan hakemuksesta tai ilmoituksesta, josta on tehty hylkäävä päätös, peritään tämän taksan mukainen maksu. Mikäli hylkäävän päätöksen perusteet ovat niin selkeät, että asian laajempi käsittely olisi ollut perusteeton, voidaan maksu määrätä enintään 50 prosenttia lupamaksua pienemmäksi. Lisäksi peritään muut hakemuksen käsittelystä aiheutuneet kustannukset 4 §:n mukaisesti. Kohdan 6.1. mukaan kivenlouhimon maksu 3 135 euroa, kohdan 6.2. mukaan kiinteän murskaamon tai tietylle alueelle sijoitettavan siirrettävän murskaamon maksu on 3 135 euroa ja kohdan 12.2. mukaan pilaantumattoman maa-ainesjätteen, betoni-, tiili- tai asfalttijätteen tai pysyvän jätteen muu kuin

kaatopaikkakäsittelyn maksu on 3 990 euroa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukaan käsittelymaksu on ollut 75 % toiminnan ympäristönsuojelulain mukaisen taksan maksusta. Lisäksi maksu on määrätty 50 % pienemmäksi. Maksuksi on näin ollen määrätty $0,75 * 0,5 * (3\,990 \text{ euroa pilaantumattoman maa-ainesjätteen käsittely} + 3\,135 \text{ euroa kivenlouhimo} + 3\,135 \text{ euroa murskaamo}) = 0,75 * 5\,130 \text{ euroa} = 3\,847,50 \text{ euroa}$.

Näin ollen ja kun lisäksi otetaan huomioon asiassa esitetyt maksuperusteet, hallinto-oikeus katsoo, ettei asiassa ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden perusteella voitaisiin katsoa, että käsittelymaksu olisi määrätty liian suurena. Näin ollen käsittelymaksun alentamiseen ei ole perusteita.

3. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Hallinto-oikeus katsoo, että asian ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että yhtiö joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut ja
Ympäristönsuojelulaki 34 § 1 mom 2 kohta

Julkipano

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Sipoon kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta ympäristönsuojelulain 197 §:n 2 momentin ja kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **16.6.2022**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Riikka Mäki ja Annukka Lagerstam sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi.

Esittelijä Mia Koski-Träskvik

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Massax Oy, oikeudenkäyntimaksu 260 euroa (<i>Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.</i>)
Jäljennös maksutta	Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomainen Sipoon kunnan terveydensuojeluviranomainen Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto Sipoon kunnanhallitus Pornaisten kunnanhallitus Sipoon kunnan kehitys- ja kaavoituskeskus Fingrid Oyj Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisesti Etelä-Suomen aluehallintovirasto, Ympäristölupavastuualue, sähköisesti Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>