

Vaasan hallinto-oikeus

Diaarinumero 00262/20/5107

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

30.3.2021

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **6.4.2021**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 30.3.2021 nro 21/0042/3, valitus ympäristölupa-asiassa, Ympäristölupahakemus soramontun täyttämiseksi, Sipoo

Luvan hakija

Potentiel Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuultus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **30.3.2021 – 6.5.2021** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet ja valitusaika

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. **Valitusaika päättyy 6.5.2021.**

Vasa förvaltningsdomstol

Diarienummer 00262/20/5107

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärssärende enligt miljöskyddslagen

Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats

30.3.2021

Dagen för delfående av beslutet

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfåendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **6.4.2021**

Ärende

Vasa förvaltningsdomstols beslut 30.3.2021 nr 21/0042/3 om besvär i ett miljötillståndsärende, som har gällt fyllning av grusgrop, Sibbo.

Den som ansöker om tillstånd

Potentiel Oy

Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden **30.3.2021-6.5.2021** på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Anvisningar för överklagande och besvärstiden

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärsanvisning som finns som bilaga till beslutet. **Besvärstidens sista dag är 6.5.2021.**

Vaasan hallinto-oikeus**Päätös**

Antopäivä

30.03.2021

Päätösnumero

21/0042/3

Diaarinumero

00262/20/5107

Asia

Valitus ympäristölupa-asiassa

Muutoksenhakija ja luvan hakija

Potentiel Oy

Päätös, johon on haettu muutosta

Sipoon rakennus- ja ympäristövaliokunta 11.2.2020 § 10

Asian aikaisemmat vaiheet

Potentiel Oy on 11.4.2013 päivätyllä hakemuksellaan hakenut ympäristölupaa Sipoon kunnassa osoitteessa Spjutsundintie 878 olevan käytöstä poistetun sorakuopan täyttämiseen puhtailla kaivumailla.

Luvan hakija on 18.10.2013 antamassaan selvityksessä esittänyt, että alkupe-
räisestä hakemuksesta poiketen luvan hakijan tarkoitus on rakentaa Potentielin
tilan 9:30 yli tie yleiseltä tieltä Storsmedsin tilalle 9:23. Tien rakentaminen
edellyttäisi sorakuopan osittaista täyttämistä.

Ympäristönsuojelupäällikkö on päätöksellään 4.12.2013 (6 §) keskeyttänyt ha-
kemuksen käsittelyn. Samalla hakijayhtiötä on kehoitettu, mikäli se aikoo to-
teuttaa esittämänsä tielinjauksen rakentamisen ja sen edellyttämän sorakuopan
osittaisen täytön, tiedustelemaan maisematyöluvan tarvetta Sipoon kunnan ra-
kennusviranomaiselta. Asian käsittelystä perittävän käsittelymaksun suuruu-
deksi on määrätty 1.510 euroa.

Hakija on valittanut Vaasan hallinto-oikeuteen ja vaatinut, että yhtiön hakemus
olisi tullut jättää lepäämään ja että käsittelymaksu poistetaan. Vaasan hallinto-
oikeus on päätöksellään 28.8.2015 numero 15/0476/3 jättänyt valituksen tutki-
matta siltä osin kuin hakemuksen käsittely on keskeytetty. Hallinto-oikeus on

Osoite

Korsholmanpuistikko 43
PL 204
65101 VAASA

Puhelin

02956 42611

Telekopio

02956 42760

Sähköposti

vaasa.hao@oikeus.fi

hyväksynyt valituksen käsittelymaksun osalta sekä kumonnut ja poistanut ympäristönsuojelupäällikön päätöksessä määrätyn käsittelymaksun. Hallinto-oikeus on muun ohella todennut, että hakemusasias on edelleen vireillä Sipoon ympäristönsuojeluviranomaisessa.

Valituksenalainen Sipoon rakennus- ja ympäristövaliokunnan päätös

Sipoon kunnan rakennus- ja ympäristövaliokunta on hylännyt Potentiel Oy:n ympäristönsuojelulain (86/2000) 28 §:n mukaisen hakemuksen eikä ole myöntänyt lupaa maankaatopaikalle Sipoon kunnassa sijaitsevalle kiinteistölle 753-430-9-32 Potentiel.

Ratkaisun perustelut

Luvan myöntämisen edellytykset

Ympäristönsuojelulain 41 §:n mukaan ympäristölupa myönnetään, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset.

Luvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräyksen ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa; 3) maaperän, pohjaveden tai meren pilaantumisen vaaraa; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Täydentämättä jättäminen

Hakija oli vaatinut hallinto-oikeudelle osoittamassa valituksessaan, asian jättämistä lepäämään. Viranomaisella ei kuitenkaan voi jättää asiaa lepäämään määräämättömäksi ajaksi.

Hakijalta on pyydetty useaan kertaan selvitystä hakemuksen kohteena olevan hankkeen tilasta ja ajankohtaisuudesta. Hakijaa on lisäksi neuvottu vetämään hakemus pois, mikäli hanke ei ole enää ajankohtainen.

Hakija ei ole vetänyt hakemustaan pois, eikä täydentänyt sitä. Tässä tapauksessa täydennyskehotuksen noudattamatta jättäminen johtaa asianosaiselle kielteiseen päätökseen. Se, että toiminnanharjoittaja ei ole täydentänyt asiakirjoja viranomaisen pyynnöstä huolimatta, ei siirrä selvitysvelvollisuutta viranomaiselle, kun kyse on asianosaisen esittämän hakemuksen ratkaisemisesta. Viranomaisella on useaan kertaan pyytänyt täydennyksiä ja viimeisimpänä 28.10.2019 ilmoittanut, että mikäli hakija ei täydennä hakemusta tai vedä hakemusta pois, viranomaisella on tehtävä asiassa kielteisen ratkaisun.

Asia on ratkaistu hakemuksen hakemisajankohtana voimassa olleen ympäristönsuojelulain nojalla. Tuolloin laissa ei vielä ollut vuoden 2014 ympäristönsuojelulakiin uutena tullutta säännöstä hakemuksen tutkimatta jättämisestä tilanteessa, jossa hakija ei pyynnöstä huolimatta täydennä hakemustaan. Koska

tuota säännöstä tutkimatta jättämisestä ei ole hakemuksen jättämisen ajankohdalla olleessa ympäristönsuojelulaissa, käsittelee ympäristönsuojeluviranomaisen asian lupapäätöksenä.

Luvanmyöntämisedellytysten täyttymisen arviointi

Lupaviranomainen ei ole pystynyt arvioimaan muun muassa sitä aiheutuisiko täytöstä haittaa muun muassa pohjavedelle, koska toiminnanharjoittaja ei ole toimittanut pyydettyjä täydennyksiä, kuten selvitystä täyttöön käytettävistä maalajeista, massamääristä ja kerrospaksuuksista ja siitä, sisältävätkö täyttömateriaalit eloperäistä ainesta.

Näin ollen, koska ei voida todeta luvanmyöntämisedellytysten täyttyvän, ei lupaa myönnetä.

Koska lupaviranomainen hylkäsi hakemuksen, ei ole perusteita myöntää lupaa aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta.

Ympäristöluvan käsittelymaksu on 3.020 euroa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Potentiel Oy:n on katsottava vaatineen, että valituksenalainen päätös kumotaan ja yhtiölle myönnetään lupa sora- ja murskainvaurioiden tasaukseen. Lisäksi muutoksenhakija on vaatinut, että naapureiden jäteveden lasku tontille on lopetettava, rakennusluvasta on myönnettävä, kiinteistö osoitteessa Paratiisitie 2 on poistettava kiinteistörekisteristä ja valituksessa nimeltä mainittu Sipoon kunnan ympäristötarkastaja ja rakennustarkastaja on siirrettävä sivuun asian käsittelystä.

Vaatimustensa tueksi *Potentiel Oy* on muun ohella esittänyt seuraavaa:

Sipoon kunnan ympäristötarkastajan toimet ovat keskeyttäneet maan tasauksen. Ympäristötarkastajan katselmusmuistiot eivät ole vastanneet katselmusten kulkua ja katselmuksia on tehty ilman lupaa. Rakennuslupia ei ole myönnetty ja purkuilmoituksesta huolimatta purkutyöt on vaadittu keskeyttämään. Sipoon kunnan rakennus- ja ympäristötoimistojen toimet ovat aiheuttaneet muutoksenhakijalle 100.000 euron vahingot. Pohjaveden pilaantumisen vuoksi muun muassa luomumarjojen viljely ei ole mahdollista ja muutoksenhakijayhtiön kehittämissuunnitelmat ovat estyneet.

Muutoksenhakija on ilmoittanut aikovansa hakea vahingonkorvauksena 100.000 euroa.

Muutoksenhakijalla on 2.5.2013 elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus) saatu täyttölupa.

Valituksenalaisen päätöksen kohdassa 3 on kirjoitettu jätteenkäsittelystä. Sora- ja murskainvaurioiden ei ajeta jätteitä, vaan täyttömateriaali on omilta mailta tuotua.

Valituksenalaisessa päätöksessä on vääriä tosiseikkoja. Päätöksessä on muun ohella kohdassa 6.2 todettu virheellisesti, että hakija ei omistaisi kyseisiä maita.

Soramonttua ei ole tarkoitus enää täyttää, vaan tasata nykyiseen korkoon. Valituksenalaisen asian käsittelyn yhteydessä pyydettyt täydennykset on toimitettu kertaalleen jo vuonna 2013 Sipoon kunnalle. Pyydetty näytteet kloridista ja öljyhiilivedystä on puolestaan toimitettu ELY-keskukselle maakauppaa ennen.

Muutoksenhakija on toimittanut valitukseen liittyen lisäkirjelmia 2.3.2020, 13.3.2020, 23.3.2020, 2.4.2020, 22.4.2020 sekä 26.6.2020.

Kirjelmissä on toistettu valituksessa esitetty. Lisäksi muutoksenhakija on muun ohella todennut 2.3.2020 ja 13.3.2020 toimitetuissa kirjelmissä, että koska Potentiel Oy ei ole hakenut ympäristölupaa on määrätty maksu aiheeton. Muutoksenhakija on 2.3.2020 kirjelmässään kyseenalaistanut sen miksi päätöksestä ei ole ilmoitettu sanomalehdessä. Muutoksenhakija on 13.3.2020 saapuneessa kirjelmässä tuonut esiin myös vesiosuuskunnan kokousten asioita. Yhtiö on sekä 22.4.2020 sekä 26.6.2020 toimittamissaan täydennyksissä vaatinut kiinteistön Lugnet purkuilmoituksesta määrätyn maksun mitätöimistä.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat- ja liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueet ovat ilmoittaneet, että niillä ei ole lausuttavaa asiassa.

Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto on antanut vastineen, jossa se on katsonut, että ympäristölupaa ei voida puutteellisten hakemustietojen perusteella myöntää. Ympäristöluvassa voi olla tarpeen antaa määräyksiä toiminnasta aiheutuvien haittojen ehkäisemiseksi, mutta niiden tulee pohjautua riittäviin lähtötietoihin. Toiminnasta ei saa aiheutua haittaa pohjavedelle tai häiriötä lähiasutukselle.

Sipoon ympäristövalvontapäällikkö on antanut asiassa lausunnon, jossa se on esittänyt valituksen hylkäämistä perusteettomana.

Ympäristövalvontapäällikkö on lausunnossaan viitannut valituksenalaisen päätöksen perusteluihin sekä todennut muun ohella seuraavaa:

Toiminnanharjoittajalla ei ole ELY-keskuksen myöntämää lupaa soramontun täyttämiseen. ELY-keskus ei ole toimivaltainen myöntämään tällaista lupaa. Oletettavasti valittaja on sekoittanut eri asiakirjojen tunnistetiedot. Ympäristölupahakemus on tullut vireille 2.5.2013 ja 214/2013 on Sipoon kunnan asiantuntijajärjestelmän diaarinumero nyt valituksenalaisena olevalle asiakokonaisuudelle.

Ympäristölupatarpeen kannalta ei ole merkitystä sillä käytetäänkö soramontun pinnan nostamisesta sanaa täyttää vai tasoittaa. Soramonttuun on ollut tarkoitus hakemuksen ja havaitun toiminnan perusteella ajaa jätteen luokiteltavia materiaaleja.

Valittaja on toimittanut ympäristölupahakemuksen 2.5.2013. Ympäristönsuojeluviranomainen on yrittänyt lopettaa asian käsittelyn ympäristövalvontapäällikön päätöksellä (4.12.2013 § 6). Toiminnanharjoittaja on valittanut päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen, joka kumosi ympäristöpäällikön päätöksen. Hal-

linto-oikeus on todennut päätöksessään myös, että hakija ei ole peruuttanut hakemustaan eikä asian käsittely ole muutoinkaan rauennut, vaan se on edelleen vireillä Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa.

Potentiel Oy:lle on annettu mahdollisuuksia peruuttaa ympäristölupahakemus, kun hakemusta ei ole peruutettu, on viranomaisen tullut antaa asiassa ratkaisu.

Päätöksen on tehnyt Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena toimiva rakennus- ja ympäristövaliokunta kokouksessaan 29.1.2020. Asian on valmistellut ympäristötarkastaja ja esitellyt Sipoon kunnan hallintosäännön 9 §:n mukaisesti ympäristövalvontapäällikkö. Rakennustarkastaja ei ole osallistunut päätöksentekoon. Hän on toiminut kokouksen sihteerinä ja pöytäkirjan päätösoitteesta ilmenevästi allekirjoituksellaan todistanut päätösoitteiden oikeellisuuden.

Viranomaisen tulee päätöksen tiedoksiannon yhteydessä arvioida tarve tiedottamisen laajuudesta ympäristönsuojelulain 44 §:n mukaisesti. Koska päätöksellä ei ole sallittu haettua muutosta, vaan tilanne on säilynyt sellaisena kuin se oli ennen luvan hakemista, päätöksellä ei ole oikeusvaikutuksia muihin kuin hakijaan. Näin ollen, sekä huomioiden se seikka, että hakijalle muodostuu merkittävä kustannuserä lehtikuulutuksesta, kielteisestä päätöksestä ei ole katsottu olevan tarvetta ilmoittaa lehdessä. Lupapäätöksestä on tiedotettu asianmukaisesti lupapäätöksessä mainituilla tavoilla.

Potentiel Oy on antanut vastaselityksen.

Vastaselityksessä on toistettu aikaisemmissa kirjelmissä esitettyä, kerrottu alueen rakentamissuunnitelmista ja vesijohto- ja viemärirakenteiden ongelmista sekä muun ohella pyydetty, että Vaasan hallinto-oikeus tekisi tutkintapyynnön valituksessa esitetyistä väärinkäytöksistä.

Muutoksenhakija on vastaselityksessään myös listannut selvittämättömiä kysymyksiä kuten se miksi yhtiön konevaraston laajennusosan rakennuslupa on peruttu, miksi naapurikiinteistöjen jätevesien laskun Potentiel Oy:n maille on sallittu, miksi ELY-keskus ei ole tutkinut Kitön vesiosuuskunnan väärinkäytöksiä ja avustusten kavallusta ja miksi Lungnet 753-430-3-11 kiinteistön purkuilmoituksen ja suunnittelutarveratkaisun yhteydessä on menetelty lainvastaisesti.

Valitukseen on toimitettu lisäkirjelmia vielä vastaselityksen jälkeen 18.1.2021 ja 2.2.2021. Muutoksenhakija on 2.2.2021 saapuneessa lisäselvityksessä muun ohella esittänyt vaatimuksen katselmuksen toteuttamisesta. Lisäksi muutoksenhakija on vaatinut 200.000 euroa korvausta maiden likaamisesta ja rakennusluvan epäämisestä sekä yritystoiminnan häiritsemisestä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää tutkimatta muutoksenhakijan vaatimukset liittyen rakennuslupien ja purkuilmoitukseen käsittelyyn sekä niistä määrättyihin maksuihin, naapureiden jätevesien johtamiseen, vesiosuuskunnan toimintaan, muutoksenhakijan vahingonkorvausvaatimuksen sekä ympäristölupa-asian käsittelyyn, tarkastusten kulkuun ja niiden muistioihin liittyvät kanteluluontoiset vaatimukset ja huomautukset.

2. Hallinto-oikeus hylkää katselmuksen toimittamista koskevan vaatimuksen.

3. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

1. Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa tai muussa laissa.

Valituskirjelmässä esitetyt ympäristö-, rakennus- sekä purkamislupaharkintaa ja vesiosuuskunnan toimintaa koskevat kanteluluontoiset lupaharkinnassa väitetysti tapahtuneet virheet sekä muut viranomaisen toimintatapoihin liittyvät kanteluluontoiset huomautukset eivät kuulu hallinto-oikeuden tässä valituksenalaisessa ympäristölupa-asiassa ratkaistavaksi. Vaasan hallinto-oikeus ei ole myöskään toimivaltainen ratkaisemaan purkuilmoituksesta tai rakennusluvasta määrättyjen maksujen oikeellisuutta tai muutoksenhakijan kiinteistöjen kiinteistörekisteristä poistamista koskevia asioita. Ympäristölupa-asian yhteydessä ei voida tutkia siihen kuulumattomia naapureiden jätevesien johtamista koskevia vaatimuksia.

Hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, että ympäristölupa, rakennuslupa sekä purkuilmoitus ovat erillisiä eri lakien nojalla käsiteltäviä ja siten toistaan riippumattomia päätöksiä. Niiden käsittely tapahtuu erillisissä menettelyissä.

Ympäristönsuojelulain 124 ja 125 §:ien mukaan ympäristöluvassa tarkoitettu toiminnasta aiheutuvien vahinkojen korvaamisesta säädetään ympäristövahinkojen korvaamisesta annetussa laissa. Vesistön pilaantumista koskevaan korvausasiaan sovelletaan lisäksi ympäristönsuojelulain säännöksiä ja vain tuolta osin korvausasia voidaan käsitellä ympäristölupa-asian yhteydessä. Korvausta muusta kuin vesistön pilaantumista koskevasta ympäristövahingosta tai muista vahingoista on vaadittava kanteella käräjäoikeudesta.

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu valituksessa esitettyjen, virkamiehiin tai asian käsittelijöihin hallintoviranomaisessa kohdistuvien korvausvaatimusten käsitteleminen. Valittajan ei ole katsottava esittäneen oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevaa vaatimusta.

Edellä mainituin perustein hallinto-oikeus jättää ratkaisuosiossa listatut vaatimukset tutkimatta.

2. Katselmus

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 48 §:n mukaan asian selvittämiseksi voidaan toimittaa katselmus.

Katselmusta on vaadittu kokonaiskuvan hahmottamiseksi. Valituksenalaisen ympäristölupa-asian ratkaisemisen kannalta tarpeelliset tosiseikat ilmenevät hallinto-oikeuden käytettävissä olevista asiakirjoista, eikä katselmuksella olisi saatavissa asiaan olennaista lisäselvitystä. Katselmuksen toimittaminen ei asian selvittämiseksi ole tarpeen.

3. Pääasialratkaisu

Sovellettuja oikeusohjeita

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Pykälän 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Ympäristönsuojelulain (4.2.2000/86) 35 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys muun muassa toiminnasta ja sen vaikutuksista.

Ympäristönsuojelulain 41 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupa myönnetään, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 42 §:n 1–5 kohtien mukaan luvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa:

- 1) terveyshaittaa;
- 2) merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa;
- 3) edellä 7–9 §:ssä kiellettyä seurausta;
- 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella;
- 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojeluasetuksen (18.2.2000/169) 1 §:n 1 momentin 13 kohdan f alakohdan mukaan jätelain (646/2011) soveltamisalaan kuuluvalla jätteen hyödyntämisellä tai loppukäsittelyllä, joka on ammattimaista tai laitosmaista, on oltava ympäristölupa.

Ympäristönsuojeluasetuksen 3 luvussa säädetään lupahakemuksesta. Ympäristönsuojeluasetuksen 9 §:n 1 momentin mukaan lupahakemuksen tulee sisältää muun muassa, lupaharkinnan kannalta tarpeelliset tiedot toiminnan tuotannosta, prosesseista, laitteistoista, rakenteista ja niiden sijainnista, tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista, tiedot toiminnan päästöjen laadusta ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään sekä toiminnan aiheuttamasta melusta ja värinästä, arvio toiminnan eri vaikutuksista ympäristöön sekä selvitys toiminnan sijaintipaikan rajanaapureista sekä muista mahdollisista asianosaisista, joita toiminta ja sen vaikutukset erityisesti saattavat koskea.

Ympäristönsuojeluasetuksen 12 §:n mukaan, jos toiminta koskee jätteen hyödyntämistä tai loppukäsittelyä, hakemuksessa on lisäksi oltava muun muassa selvitys hyödynnettäväksi tai loppukäsiteltäväksi aiotun jätteen laadusta ja määrästä.

Asiassa saatu selvitys

Muutoksenhakijan kiinteistölle on 2.5.2013 vireille tulleen lupahakemuksen mukaan ollut tarkoitus sijoittaa puhtaita kaivumaita käytöstä poistettuun sora-kuoppaan, joka on 7 metriä syvä ja 80 metriä leveä. Soramonttu on kaivettu pohjaveden alapuolelle. Täyttöalue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Hakemuksen mukaan täytön tilavuus tulisi olemaan noin 8 000 m³. Täytön jälkeen alueelle on ollut tarkoitus istuttaa hedelmäpuita. Kyseessä on uusi toiminta.

Asia on edellä asian aikaisemmat vaiheet osiossa kerrotulla tavalla tullut vireille muutoksenhakijan 2.5.2013 toimittamalla ympäristölupahakemuksella, jonka käsittely on käsittelyn keskeyttämisen ja hallinto-oikeuden ratkaisun jälkeen jatkunut Sipoon rakennus- ja ympäristövaliokunnassa.

Hallinto-oikeuden ratkaisun jälkeen tarkastuksella 12.5.2017 toiminnanharjoittaja on Sipoon kunnan ympäristönsuojelutarkastajan 7.6.2017 päivätyn muistion mukaan kertonut, ettei yrityksellä ole enää aikomusta täyttää sorakuoppaa hakemuksen mukaisesti, joten hakemukselle ei ole enää tarvetta eikä sen käsittely ole enää ajankohtaista.

Kiinteistöllä harjoitetusta toiminnasta tehdyn hättailmoituksen johdosta kiinteistöllä on 16.5.2019 pidetty tarkastus, jolla Sipoon kunnan ympäristötarkastajan 19.6.2019 päivätyn muistion mukaan havaittiin kuopan täyttöä jätteillä ja maa-aineksilla. Tarkastusmuistion mukaan kuopassa oli tuolloin muun muassa kiviä, metalliromua sekä eloperäistä jätettä, kuten kantoja ja kuormalavoja.

Toiminnanharjoittaja on 16.6.2019 toimittanut Sipoon kuntaan sähköpostin, jossa on ilmoitettu, että soramonttua ei täytetä koskaan. Toiminnanharjoittaja on ilmoittanut aikovansa tasata soramontun alueen yrityksen varasto- ja konekentäksi.

Toiminnanharjoittajalle on 20.6.2019 lähetetty kehoitus poistaa jätteet sora-kuopasta. Kehotuksen liitteenä on ollut 16.5.2019 pidetyn tarkastuksen muistio. Tarkastusmuistion johtopäätösosiossa toiminnanharjoittajaa on pyydetty ilmoittamaan 31.7.2019 mennessä vireillä olevan hakemuksen poisvetämisestä tai hankkeen jatkamisesta ja päivitettyjen hakemusasiakirjojen toimittamisai-kaulusta.

Potentiel Oy on 7.8.2019 toimittanut vastineensa kehotukseen ja muistioon. Vastineessa ei ole otettu kantaa hakemuksen poisvetoon tai hakemusasiakirjojen päivittämiseen. Vastineessa on todettu myös muun ohella, että monttuun ei ole sijoitettu jätettä, se on siivottu ja jätetään tähän tilaan. Tasausta on tehty vuodesta 2015 alkaen tavoitteena saada hallin pohja ja konevarastokenttä.

Sipoon ympäristövalvonta on 28.10.2019 lähettänyt toiminnanharjoittajalle kirjeen, jossa on esitetty, että lupahakemusasian käsittelyn loppuunsaattamisen vaihtoehdot ovat pyydetyn täydennyksen toimittamisesta riippuen kielteisen tai myönteisen lupapäätöksen tekeminen ympäristölupa-asiaassa tai se, että toiminnanharjoittaja ilmoittaa vetävänsä hakemuksen pois, jolloin viranomainen tekee päätöksen hakemuksen käsittelyn lopettamisesta.

Toiminnanharjoittaja on asiakirjoihin liitetystä 31.10.2019 päivätyssä kirjelmässä ilmoittanut, että soraomonttua ei täytetä koskaan, vain tasataan omaan käyttöön. Toiminnanharjoittaja on myös ilmoittanut, että pyydetty täydennykset on luovutettu jo 2013. Toiminnanharjoittaja ei ole ilmoittanut peruuttavansa hakemustaan.

Muutoksenhakija on saadun selvityksen perusteella kertonut osin vaihtelevasti siitä, haluaako tämä jatkaa lupahakemustaan. Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen 28.8.2015 jälkeen muutoksenhakija on toistuvasti kertonut, että soramontua ei ole enää tarkoitus täyttää. Toiminnanharjoittaja on kertonut aikomuksistaan tasata kuoppa siten, että paikalle voidaan rakentaa. Valituksessa on vaadittu luvan myöntämistä soramontun tasaukseen.

Asiassa on saadun selvityksen perusteella jäänyt epäselväksi muun ohella se mihin tasoon, millaisilla materiaaleilla ja aikataululla sekä millaisilla työkaluilla mainittu taseus on ollut tarkoitus toteuttaa. Yhtiön esittämän sekä muun asiassa saadun selvityksen perusteella asiassa on kuitenkin pidettävä selvitetynä, että yhtiön suunnitelmat eivät enää kaikilta osin vastaa 2.5.2013 vireille tullutta lupahakemusta.

Kun muutoksenhakija ei kuitenkaan ole sille varatusta tilaisuudesta huolimatta selkeästi peruuttanut lupahakemustaan ja kun lisäksi hakemuksen ja myös havaitun toiminnan perusteella vanhaan soramonttuun on kuitenkin edelleen ollut tarkoitus ajaa materiaaleja, joista ainakin osa on ollut jätteeksi luokiteltavia, on Sipoon rakennus- ja ympäristövaliokunnan tullut lupahakemuksen vireille tullessa voimassa olleen ympäristönsuojelulain mukaan antaa asiassa ratkaisu.

Muutoksenhakijalta on asian loppuun saattamiseksi pyydetty täydennystä muun ohella toiminnan vaikutuksista pohjaveteen, selvitystä täyttööön käytettävistä maalajeista, massamääristä ja kerrospaksuuksista sekä siitä, sisältävätkö täyttömateriaalit eloperäistä ainesta. Ympäristöluvan myöntämisedellytysten

harkinnan on perustuttava lupahakemukseen. Luvanhakijan tehtävänä on ympäristönsuojelulaki ja ympäristönsuojeluasetus huomioon ottaen esittää selvitys ympäristöluvan myöntämisedellytyksistä. Hakemuksessa esitettyjen seikkojen perusteella on kyettävä arvioimaan muun muassa se, minkälaisesta toiminnasta on kyse, aiheutuuko luvanvaraisesta toiminnasta ympäristön, kuten maaperän tai ilman pilaantumista tai muuta haittaa ympäristölle ja täyttääkö toiminta muutoin ympäristönsuojelulaissa sekä muissa soveltuvissa laeissa ja asetuksissa säädetyt vaatimukset ja edellytykset. Hakemuksesta on kyettävä niin ikään arvioimaan se, millaisia lupamääräyksiä toiminnalle on asetettava.

Hakemuksessa ei ole esitetty lupaharkinnan kannalta välttämättömiä tietoja. Muun ohella toiminnan vaikutukset pohjaveteen, häiriintyvät kohteet, toiminnan eteneminen, käytettävät materiaalit sekä toiminnan kokonaislaajuus suunnitelmien muututtua ovat jääneet selvittämättä. Huomioiden erityisesti se, että kyseessä on uusi toiminta, tulisi toiminnan vaikutukset selvittää ennen luvan myöntämistä.

Asiassa ei edellä esitetty huomioiden ole ollut riittäviä edellytyksiä ympäristölupaharkinnan suorittamiseksi. Koska toiminnanharjoittaja ei ole toimittanut pyydettyjä täydennyksiä, ei ympäristöluvan täyttämisedellytyksiä ole voitu arvioida. Näin ollen, koska ei voida todeta luvanmyöntämisedellytysten täyttyvän, on Sipoon ympäristö- ja rakennusvaliokunta voinut jättää luvan myöntämättä. Koska lupahakemusta ei ole peruutettu ja lupaviranomaisen on tullut näin ollen antaa asiassa ratkaisu, on asiassa voitu määrätä myös käsittelymaksu.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Sipoon kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **6.5.2021**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Arto Hietaniemi ja Reko Vuotila sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Juha Väisänen.

Arto Hietaniemi

Juha Väisänen

Reko Vuotila

Hallinto-oikeuden esittelijä

Maiju Sulin

Toimituskirjan antaja:

Laura Leinonen
ma. lainkäyttösihteeri

Jakelu**Päätös ja maksu**

Potentiel Oy
oikeudenkäyntimaksu 260 euroa
*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*

Jäljennös maksutta

Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomainen/
Sipoon kunnan rakennus- ja ympäristövaliokunta

Sipoon kunnan terveydensuojeluviranomainen/
Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto

Sipoon kunnanhallitus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/
Liikenne vastuualue, sähköisesti

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisesti

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

ARS / LL

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15
Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:	https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet