

Yhteenveto Pohjois-Paippisten osayleiskaavan Harava-kyselyn tuloksista

Kunnan kotisivuilla on ollut mahdollista vastata asukaskyselyyn kylän nykytilasta ja kehittämistavoitteista. Kysely toteutettiin aikavälillä 1.3.-31.3.2016 ja siihen saatiin yhteensä 158 vastausta.

Taustatiedot

Kyselyyn vastasivat aktiivisimmin 46–75-vuotiaat, kun taas nuoremmat ikäluokat jäivät jossain määrin aliedustetuiksi. Kyselyyn vastanneista noin 60 prosenttia oli suomenkielisiä ja 40 prosenttia ruotsinkielisiä. Miesten ja naisten vastausaktiivisuus oli likimain saman suuruista. Suurin osa vastaajista asui puolisonsa kanssa kahden. Monilla oli myös lapsia. Yksinasujia vastaajina oli hyvin vähän. Asuinpaikkansa ilmoittaneista vastaajista 80 oli merkinnyt asuvansa Pohjois-Paippisten alueella ja 23 alueen ulkopuolella. Selvä enemmistö vastaajista oli asunut alueella yli 10 vuotta. Vastaajat olivat ilmoittaneet olevansa pääosin työssäkäyviä. Toiseksi suurin ryhmä olivat eläkeläiset.

Palvelut

Kaupalliset palvelut

Palveluista vastaajat kaipasivat alueelle etenkin *pientä lähikauppaa* (51 vastausta), *monipuolista päivittäistavarakauppaa* (37 vastausta), *kahvilaa/ravintolaa* (30 vastausta) sekä *kuntosalia/hyvinvointipalvelua* (27 vastausta). Lisäksi toivottiin erilaisia erikoispalveluita ja terveyspalveluita.

Asukkaat hakevat lähes kaikki palvelunsa Järvenpäästä. Erikoiskaupassa, kahviloissa ja ravintoloissa sekä hyvinvointipalveluissa kohteena korostui myös Helsinki. Nikkilän palveluita käytettiin vähäisesti. Eniten mainintoja oli kohdassa *monipuolinen päivittäistavarakauppa*, jolloin Nikkilän osuus oli noin 20 prosenttia.

Vastaajista pieni osa (12) oli tyytyväisiä alueen nykyiseen kaupallisten palveluiden tarjontaan.

Julkiset palvelut

Julkisista palveluista kaivattiin terveyspalveluita (41 vastausta), senioripalveluita, hoivakotia tms. (35 vastausta), kirkkoa (33 vastausta), lasten päivähoitopaikkaa (30 vastausta), ruotsinkielistä koulua (22 vastausta) ja suomenkielistä koulua (18 vastausta).

Vapaissa kommentteissa toivottiin myös esimerkiksi kirjastoauton palveluita, tiheämpiä bussiyhteyksiä, koulun urheilusalin laajennusta, postia, äijäjumppaa ja julkista vessaa. Useammassa kommentissa korostettiin myös olemassa olevan kyläkirkon roolia.

Alueen ulkopuolella käytettäviä palveluita olivat suomenkielinen koulu (1. Nikkilä ja 2. Järvenpää), lasten päivähoito (1. Järvenpää, 2. Nikkilä), senioripalvelut (1. Nikkilä, 2. Järvenpää), terveyspalvelut (1. Nikkilä, 2. Järvenpää, 3. Helsinki), kirkolliset palvelut (1. Nikkilä, 2. Järvenpää) sekä muut julkiset palvelut (1. Järvenpää, 2. Nikkilä, 3. Helsinki).

Vapaissa kommentteissa korostettiin riittävien päivähoito-, koulu- ja senioripalveluiden merkitystä. Monissa kommentteissa pidettiin suomenkielisten koulu- ja päivähoitopalveluiden tarjontaa riittämättömänä. Kahdessa kommentissa todettiin suomenkielisten palveluiden puuttumisen rajoittavan seuraavan sukupolven perheiden sijoittumista alueelle.

Vastaajista pieni osa (15) oli tyytyväisiä julkisten palveluiden tarjontaan alueella.

Virkistyspalvelut

Virkistyspalveluista suosituin oli lenkkipolku (59 vastausta). Suositujia olivat myös uimapaikka (48 vastausta) ja urheilu-/pallokenttä (40 vastausta). Leikkipuistoa toivoi 27 vastaajaa.

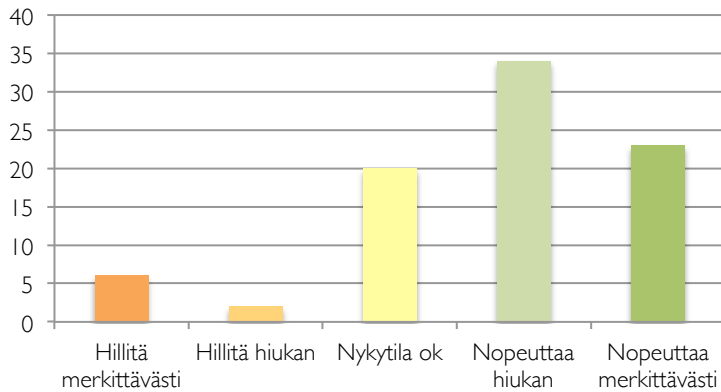
Vapaissa kommentteissa nostettiin esille luonnonsuojelualueiden virkistysreitit ja luontopolut, kevyen liikenteen väylä, koirien uimapaikka, hiihtolatu, luistelukenttä, frisbeegolf, olemassa olevan urheilukentän kehittäminen, kuntosali, metsästysmaja ja ampumarata. Uimapaikkaa soviteltiin hiekkakuopille.

Alueen ulkopuolella virkistyspalveluita käytettiin etenkin Järvenpäässä. Vastaajista pieni osa (14) oli tyytyväisiä virkistyspalveluiden tarjontaan alueella.

Yleisesti palveluihin liittyen kiiteltiin agilityhallin saamisesta alueelle, Kummelbergetin luontopolkua ja taukopaikkaa toivottiin kehitettävän, kuntopolkua toivottiin kehitettävän ja otettavaksi kunnalliseen ylläpitoon (ilkkivalta ongelmana), koulun yhteyteen ja muualle kaivattiin leikkipaikkaa, urheilukenttää toivottiin kehitettävän ja kunnostettavan.

Täydennysrakentamisen määrä ja luonne

Vastajaat suhtautuivat hyvin myönteisesti lisärakentamiseen alueella. Kysymykseen ”Pitäisikö mielestänne lisärakentamista ja väestökasvua Pohjois-Paiippisissa hillitä nykyisestä vai päinvastoin nopeuttaa?” vastattiin seuraavasti:



Tärkeimpinä kriteereinä täydennysrakentamisessa esiin nousivat erityisesti *maiseman ja kulttuuriympäristön kunnioittaminen, vesi- ja viemäriverkon yhteyteen rakentaminen sekä rakentaminen hyvien liikenneyhteyksien varrelle*. Huomionarvoista oli, että kohdan *rakennusoikeuden laskeminen kantatilaperiaatteen mukaisesti* oli valinnut alle 10 vastaajaa.

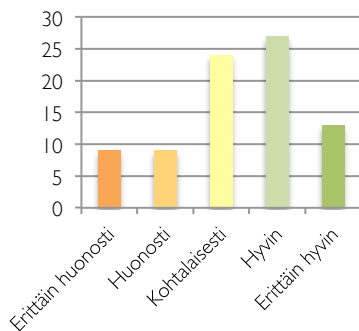
Vapaissa kommentteissa nostettiin esille mm. tonttien riittävän koon turvaaminen, nuorten paluumuuton helpottaminen, kevyen liikenteen väylän merkitys Rajakulmantiellä, pientalo- ja maaseutu ympäristön säilyminen, peltomaisemien säilyminen, koulupalveluiden puutteellisuus, liikenneturvallisuuden ongelmat Rajakulmantiellä, luonnonsuojelualueiden kunnioittaminen, kyläkeskuksen tiivistäminen ja nykyisten tonttien liian suuri koko, kyläkeskuksen tiivistämisen mahdollistamat palvelut ja yhteenkuuluvuuden tunne, mahdollisuus rakentaa myös reuna-alueille, rakentaminen jo rakennettujen alueiden yhteyteen sekä Rörstrandin tilan ympäristön lepakkoyhdyskunnan turvaaminen.

Kyläkeskuksen eheyttäminen ja tiivistäminen

Kysymykseen ”Miten seuraavat, toisistaan poikkeavat täydennysrakentamistavat sopivat mielestänne kyläkeskukseen?” vastattiin seuraavasti:

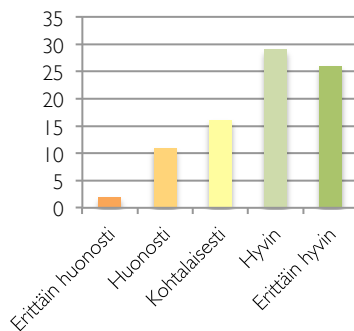
Vaihtoehto 1:

Muodostetaan tiivis, yhtenäinen kylä raittien ja aukeiden varsille – sen tapainen kuin pohjoismaissa on ollut ennen kuin isojako hajotti kylät.



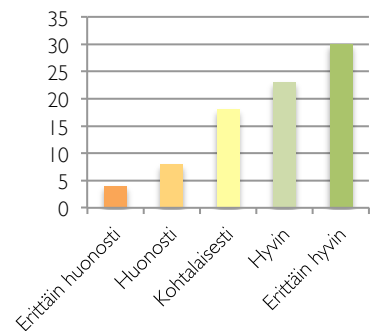
Vaihtoehto 2:

Suositaan ns. sukupolvirakentamista eli vanhojen pihapiirien tuntumaan varataan seuraavalle sukupolvelle mahdollisuus rakentaa uudet asuintalot.



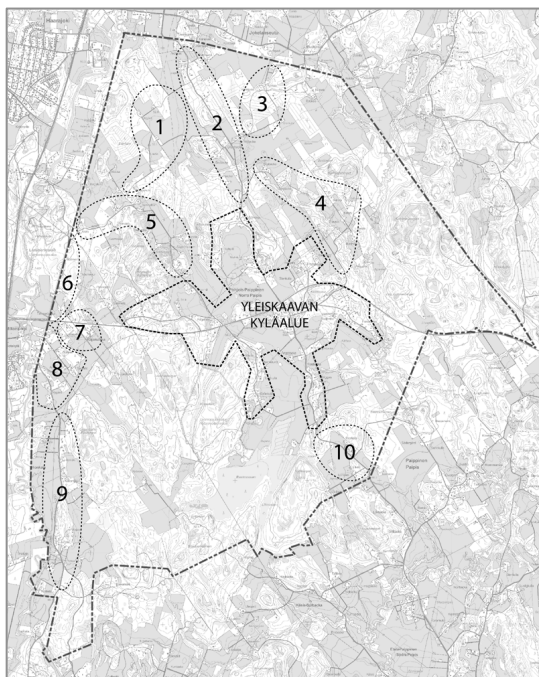
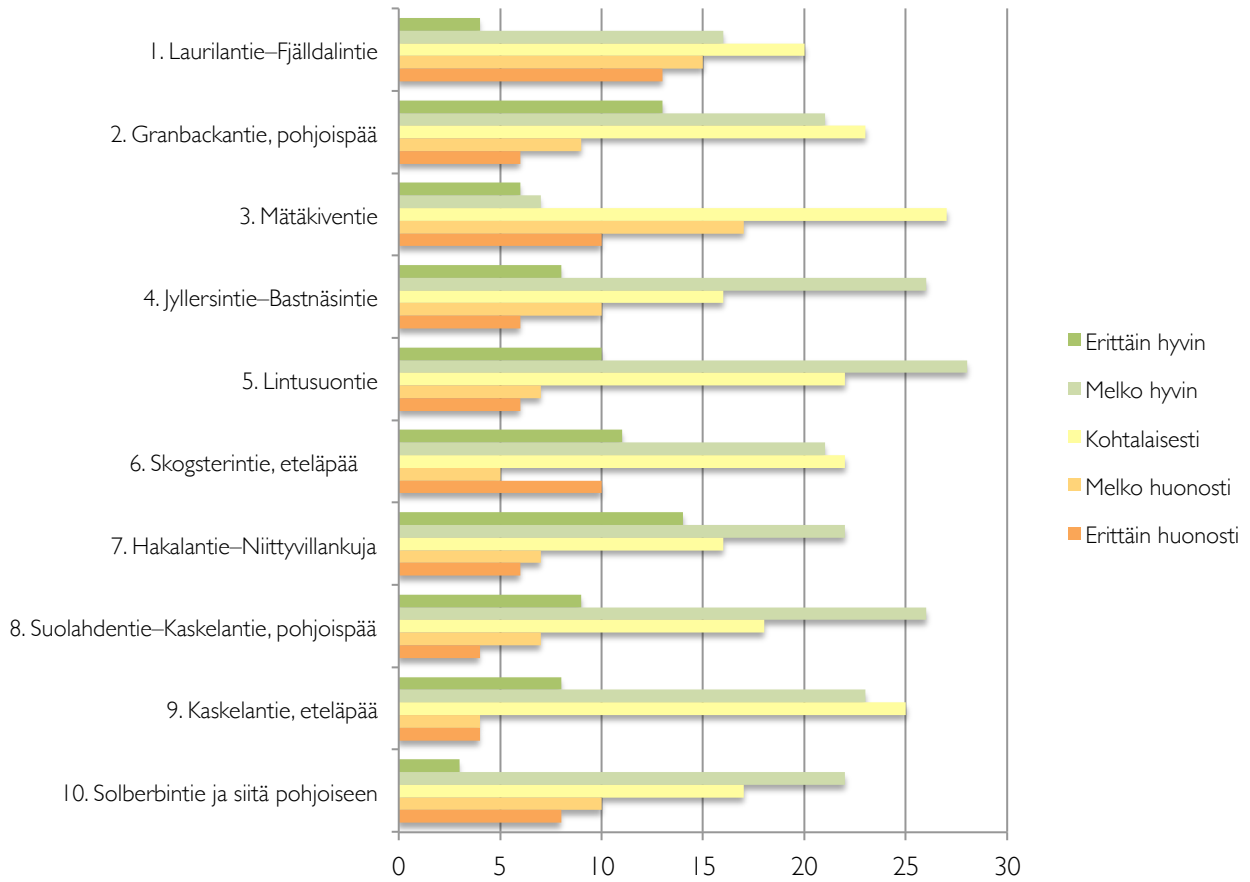
Vaihtoehto 3:

Pyritään säilyttämään väljyys sijoittamalla täydennysrakentaminen melko tasaisesti kyläalueelle, riittävästi avoimia viljely- ja viheralueita säilyttäen.



Täydennysrakentaminen kyläkeskuksen ulkopuolella

Yleiskaavan mukaan voidaan sijoittaa rakentamista jonkin verran myös kyläkeskusalueen ulkopuolelle. Miten eri osaluokat sopivat mielestänne tällaiseen harvaan täydennysrakentamiseen?

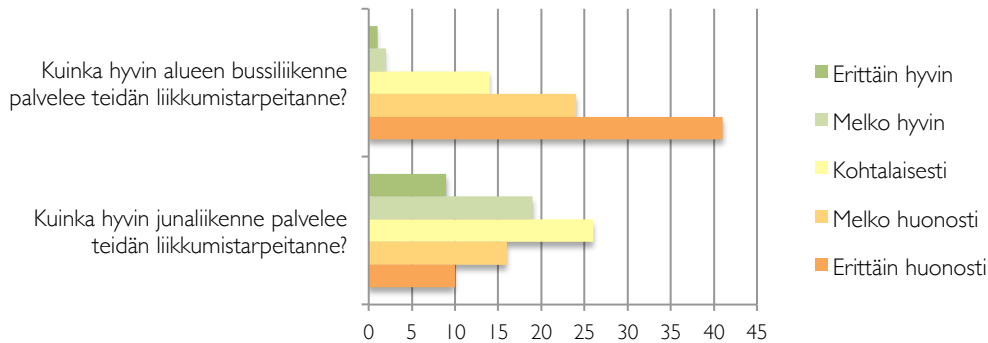


Erittäin tai melko hyvin soveltuviksi koettiin erityisesti Lintusuontien ympäristö (38 mainintaa), Hakalantie–Niittyvillankuja (36 mainintaa) ja Suolahdentie–Kaskelantie, pohjoispää (35 mainintaa). Myös Granbackantien pohjoispää ja Jyllersintie–Bastnäsintie saivat runsaasti mainintoja.

Huonosti tai melko huonosti täydennysrakentamiseen soveltuviksi arvioitiin yleisimmin alueen pohjoisosiin sijoittuvat Laurilantie–Fjälldalintie (28 mainintaa) sekä Mätäkiventie (27 mainintaa). Toisaalta useimmat vastaajista arvioivat nämäkin alueet vähintään kohtalaisesti lisärakentamiseen soveltuviksi.

Joukko- ja liityntäliikenne

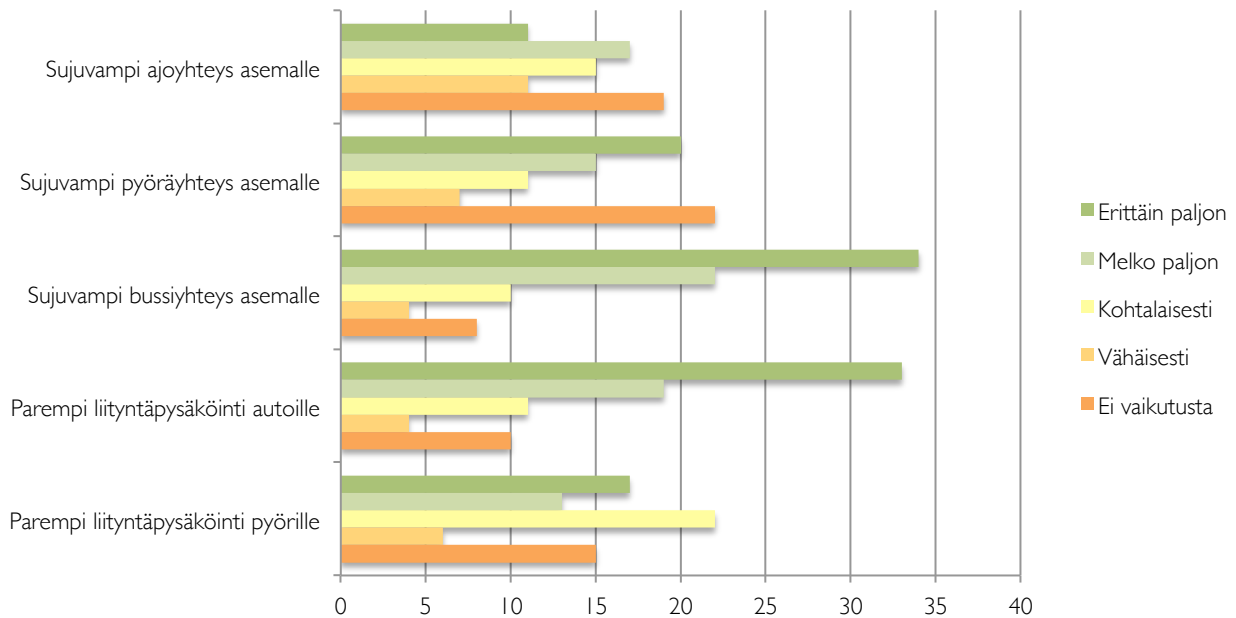
Joukkoliikennepalvelut herättivät kritiikkiä. Vastaajat kokivat nykyisten bussi- ja junayhteyksien palvelun seuraavasti:



Junaliikenteen osalta vastaajat käyttivät lähes ainoastaan Järvenpään asemaa (60 mainintaa). Haarajoen asemaa mainitsi käyttävänsä 8 vastaajaa, Ainolan asemaa 3. 20 vastaajaa olisi käyttänyt mieluiten Haarajoen asemaa.

Junaliikenteen käytön vetovoimaisuutta vastaajan käyttämällä asemalla olisivat parantaneet erityisesti nykyistä sujuvamat bussiyhteydet asemalle sekä parempi liityntäpysäköinti autoille:

Mitkä toimenpiteet voisivat lisätä junaliikenteen vetovoimaisuutta käyttämällänne asemalla?



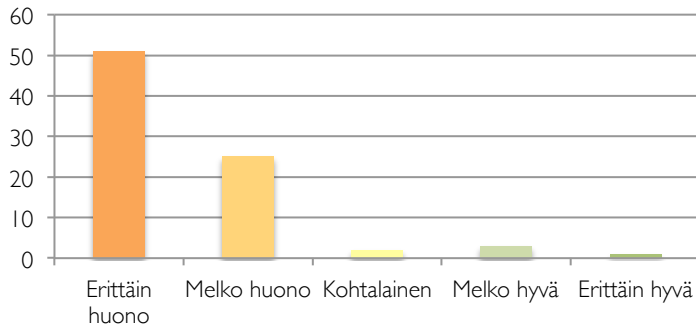
Vapaissa kommentteissa eri asemien välisen valinnan syyksi mainitaan myös hintaerot: Järvenpään ja Ainolan asemat sijoittuvat Helsinkiin matkustettaessa edullisemmalle maksuvyöhykkeelle kuin Haarajoki. Kerava taas kuuluu HSL-alueeseen, minkä vuoksi useampi kommentoija sanoo käyttävänsä Keravan asemaa. Myös Järvenpään toivotaan liittyvän HSL-alueeseen, jotta liityntäliikenne bussilla sujuisi samalla lipulla. Toisaalta joissain kommentteissa pelätään Järvenpään HSL-jäsenyyden nostavan lippujen hintoja.

Nykyinen bussiliikenne alueella koetaan hyvin puutteellisena. Eniten kaivataan parannusta junien liityntäliikenteeseen, joissain kommentteissa kaivataan myös parempia yhteyksiä Nikkilän suuntaan. Toisaalta monissa kommentteissa tuodaan myös esille, että nykyistä selvästi parempikaan bussiliikenne ei vähentäisi oman auton tarvetta pitkillä työmatkoilla.

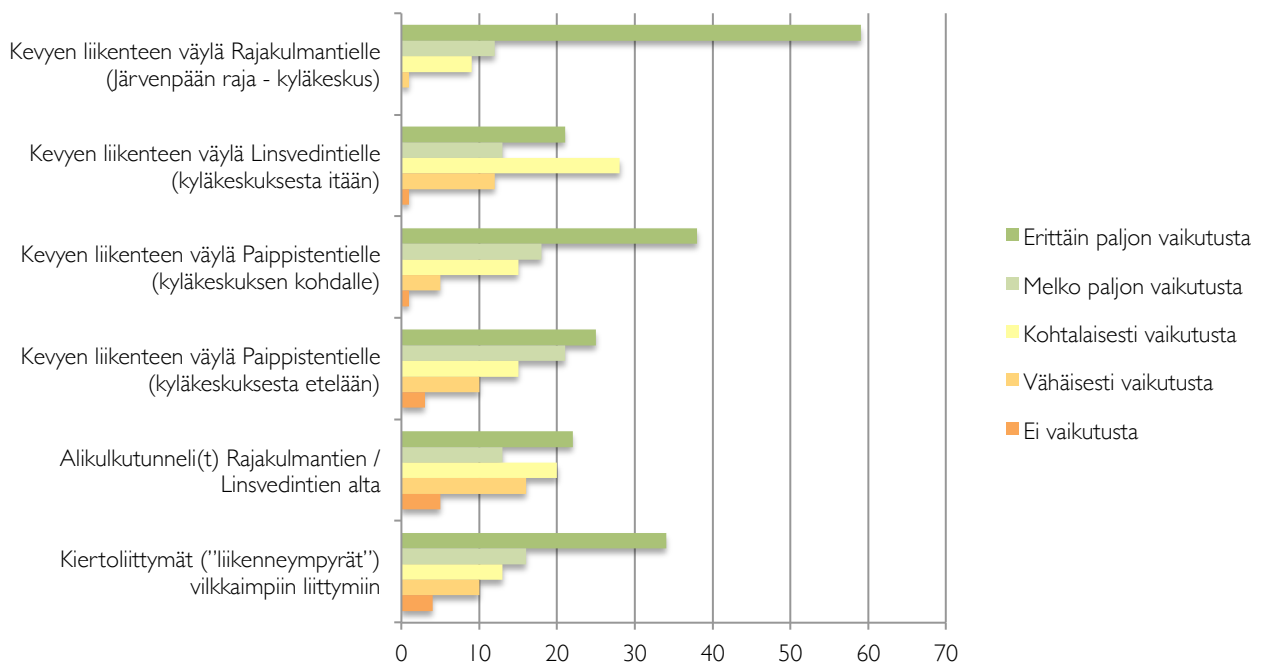
Jalankulku- ja pyöräliikenne

Jalankulun ja pyöräliikenteen tilanne alueella koettiin ongelmalliseksi etenkin Rajakulmantiellä. Vaarallisen autoliikenteen koettiin kommentteissa myös lisäävän tarvetta oman auton käyttöön, koska jalankulun ja pyöräilyn turvallisuus on kevyen liikenteen väylän puuttuessa heikkoa.

Minkälaiseksi arvioitte tilannetta turvallisen ja sujuvan jalankulun ja polkupyöräilyn kannalta?



Keskeisimpiä jalankulun ja pyöräilyn olosuhteita parantavia toimia olisivat vastausten mukaan kevyen liikenteen väylän saaminen Rajakulmantielle Järvenpään rajan ja kuntakeskuksen välille sekä mahdollisesti myös kyläkeskuksen kohdalle Paippistentielle. Kysymykseen ”Miten seuraavat toimenpiteet vaikuttaisivat tilanteeseen?” vastattiin seuraavasti:



Vapaista kommentteista suuri osa käsitteli juuri kevyen liikenteen väylän tarpeita. Myös kapeat pientareet mainittiin ongelmaksi. Etenkin lasten liikenneturvallisuudesta oltiin huolissaan. Huono liikenneturvallisuus lisää myös tarpeita kuljettaa lapsia autolla lyhyitäkin matkoja, mikä lisää tarpeettomasti autoliikennettä. Yksittäisissä kommentteissa toivottiin myös katuvalaistuksen lisäystä alueella sekä 60 km/h nopeusrajoituksen ulottamista Bastnäsintielle asti.